

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
T.a.v. mw. E.M. Werner
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG



Afdeling Bouw- en woningtoezicht
R. Oosterhuis
088 - 5450421
roosterhuis@odmh.nl

Postbus 45
2800 AA Gouda
088 - 5450000
www.odmh.nl

Besluitdatum
Verzenddatum 26-09-2017
Ons kenmerk 2017224627
Uw kenmerk 201707563/2/A1

Onderwerp
K. Wittop Koning/BW Zuidplas dwangsom

Bijlagen

Geachte afdeling,

Op 20 september 2017 stuurde u ons een brief en fax met het hoger beroep en verzoek om voorlopige voorziening van mevrouw K. Wittop Koning (hierna: appellant). Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 31 augustus 2017, SGR 17/5172 en SGR 17/5173.

Hieronder vindt u onze reactie op het verzoek om voorlopige voorziening en het hoger beroep.

Artikel 6 EVRM en artikel 8 EVRM

Zoals de rechtbank terecht heeft overwogen is geen sprake van strijd met de artikel 6 en 8 van het EVRM.

Appellant verwijst naar de uitspraak van het EHRM van 21 april 2016, Ivanova en Cherkzov vs. Bulgarije, ECLI:CE:ECHR:2016:0421JUD004657715.

Anders dan appellant stelt, wordt voldaan aan de criteria die het EHRM stelt in deze uitspraak. Het EHRM overweegt dat "there would be a violation of Article 8 of the Convention if the order for the demolition of the house in which the applicants live were to be enforced without a proper review of its proportionality in the light of the applicants' personal circumstances".

In casu heeft een proportionaliteitstoets plaatsgevonden. Wij hebben in de last onder dwangsom en in de beslissing op bezwaar een afweging gemaakt of er gronden zijn om van handhavend optreden af te zien. Daarbij hebben wij gekeken naar de persoonlijke omstandigheden van appellant. Ook de rechtbank Den Haag heeft beoordeeld of zich een situatie voordoet waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van handhavend optreden moet worden afgezien. De rechtbank heeft daarbij de persoonlijke omstandigheden van appellant betrokken.

Ook in de voorlopige voorzieningprocedure en in het hoger beroep kan de proportionaliteit in relatie tot de persoonlijke omstandigheden van appellant aan de orde gesteld worden.

Wij zijn dan ook van mening dat geen sprake is van strijd met artikel 8 van het EVRM.

Weegt het belang van het college zwaarder dan het belang van de eigenaar/bewoner van de recreatiewoning?

Deze hoger beroepsgrond is een herhaling van wat in de beroepsprocedure is aangevoerd. Wij verwijzen kortheidshalve naar punt 3 en 4 van ons verweerschrift in het kader van de beroepsprocedure. In aanvulling hierop merken wij het volgende op.

Voor wat betreft de hulpvraag bij het sociaal team van de gemeente Zuidplas om vervangende woonruimte te regelen merken wij op dat de rechtbank terecht heeft overwogen dat appellant, "gelet op de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 29 februari 2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:3400, er al geruime tijd mee bekend was dat zij haar recreatieverblijf niet permanent mocht bewonen. Uit die uitspraak blijkt immers dat verweerder reeds in 2011 handhavend is opgetreden tegen permanente bewoning door eiseres. Toen eiseres zich omstreeks 12 juni 2014 opnieuw liet inschrijven in de BRP op het adres van haar recreatiewoning, diende zij er terdege rekening mee te houden dat verweerder opnieuw handhavend zou optreden tegen permanente bewoning".

Wij wijzen er in dit verband verder op dat het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen op 10 februari 2017 is verzonden. Appellant moest zeker vanaf die datum er rekening mee houden dat ze het niet-recreatieve gebruik van het recreatieverblijf moet beëindigen. Appellant had in elk geval vanaf die datum op zoek moeten gaan naar alternatieve woonruimte.

Voor wat betreft de verwijzing naar de uitspraak van het EHRM van 14 maart 2017, ECLI:CE:ECHR:2017:0314JUD006661010, merken wij het volgende op. In onderhavige zaak is voldaan aan de criteria die het EHRM in die uitspraak stelt. Het EHRM overweegt dat "The loss of one's home is a most extreme form of interference with the right to respect for the home. Any person at risk of an interference of this magnitude should in principle be able to have the proportionality of the measure determined by an independent tribunal in the light of the relevant principles under Article 8 of the Convention, notwithstanding that, under domestic law, his right of occupation has come to an end".

Appellant kan de proportionaliteit van de last onder dwangsom voorleggen aan de rechtbank en aan uw afdeling. Naar onze mening heeft de rechtbank op een juiste wijze de proportionaliteitstoets uitgevoerd.

Kan het college wel rechtsgeldig handhaven als het archief niet op orde is?

Appellant voert niet aan waarom de overwegingen van de rechtbank onjuist zijn. Appellant herhaalt slechts wat reeds in beroep is aangevoerd. Wij verwijzen kortheidshalve dan ook naar punt 2 van ons verweerschrift in het kader van de beroepsprocedure.

In de uitspraak van 31 augustus 2017 van de rechtbank Den Haag is de rechtbank in rechtsoverweging 10.1 en 10.2 op deze beroepsgrond ingegaan. De rechtbank heeft deze beroepsgrond ongegrond verklaard.

Vervangende huisvesting

Anders dan appellant stelt volgt uit de hierboven aangehaalde uitspraak van het EHRM van 21 april 2016 niet dat de gemeente voor vervangende woonruimte moet zorgen.

Wij merken in dit verband op dat appellant wist dat permanente bewoning van het recreatieverblijf niet is toegestaan. Appellant heeft naar aanleiding van de handhavingprocedure in 2011/2012 de permanente bewoning van het recreatieverblijf beëindigd. Appellant is in 2014, wetende dat permanente bewoning niet is toegestaan, toch weer permanent gaan wonen in het recreatieverblijf.

Overige beroepsgronden

Voor wat betreft de overige door appellant aangevoerde gronden merken wij op dat appellant ten onrechte stelt dat de rechtbank niet op deze gronden is ingegaan.

Wij wijzen in dit verband op de uitspraak van uw afdeling van 27 juli 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU0104. In deze uitspraak overweegt uw afdeling: "Uit de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 27 september 2001, nr. 49 684/099, in de zaak Hirvisaari tegen Finland, NJB 2001, p. 2094, nr. 49, volgt dat artikel 6, eerste lid, van het EVRM met zich brengt dat de rechter weliswaar verplicht is zijn beslissing te motiveren, doch dat die bepaling geen gedetailleerde behandeling vereist van elk argument dat wordt aangevoerd".

Wij wijzen ook op rechtsoverweging 17 in de aangevallen uitspraak van de rechtbank Den Haag. De rechtbank overweegt daar dat ook overigens niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder van handhaving had moeten afzien. Er doet zich geen situatie voor waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die situatie behoort te worden afgezien.

Conclusie

Concluderend stellen wij vast dat de uitspraak van de rechtbank Den Haag in stand kan blijven. Wij verzoeken uw afdeling dan ook het verzoek om een voorlopige voorziening af te wijzen. Tevens verzoeken wij uw afdeling meteen uitspraak te doen in het hoger beroep van K. Wittop Koning, zaaknr, 201707563/1/A1, en het hoger beroep ongegrond te verklaren.

Nadere informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer R. Oosterhuis, telefoonnummer: 088 - 5450421, e-mailadres: roosterhuis@odmh.nl. Bij correspondentie, vragen of overleg over deze brief verzoeken wij u ons kenmerk 2017224627 te vermelden.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas
namens dezen,
hoofd afdeling Bouw- en woningtoezicht Omgevingsdienst Midden-Holland,
ing. H.W. Spruit

Dit document is digitaal vastgesteld. Er staat daarom geen handtekening onder.

