

Rechtbank Den Haag
Team administratie 2-PC
T.a.v. de heer M.G.M. Paanakker
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG
(Via Email)

Moordrecht, 18 April 2016

Geachte heer Paanakker,

In referte naar de ingebrachte stelling van College en Burgermeester Zuidplas het volgende:

Het College heeft veel productie geleverd, het enige dat ontbreekt is een document waaruit blijkt dat er een besluit is genomen op deze 118 wobverzoeken.

Er wordt gerefereerd naar geleverde productie. Dat klopt er is EEN document geleverd en dat ene document behoort toe aan kavel 15a van de IJsseldreef. Kavel 15a van de IJsseldreef is opgevraagd bij de eerste bundel wobverzoeken (van 23 januari 2014) omdat ik wist dat deze vergund was. (Bijlage 1, blz. 3)

Op deze bundel is besloten in besluit 2014025252 (voor zover er in een besluit besloten had mogen worden) In het besluit 2014025252 is derhalve NIET besloten op de 118 ingediende wobverzoeken van de IJsseldreef en er zijn ook GEEN documenten overlegd aangaande die opgevraagde gegevens.

De rechter heeft in hoger beroep geoordeeld dat niet eerder om behandeling van deze 118 wobverzoeken is verzocht zoals het College terecht in diens verweer meldt.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



K. Wittop Koning

Oosteinde 11 h82

2841AA Moordrecht

kimwittopkoning@live.nl

1. The first part of the paper discusses the importance of the research and the objectives of the study.

2. The second part of the paper describes the methodology used in the study.

3. The third part of the paper presents the results of the study and discusses the implications of the findings.

4. The fourth part of the paper discusses the limitations of the study and suggests areas for future research.

5. The fifth part of the paper concludes the study and summarizes the main findings.

6. The sixth part of the paper discusses the implications of the study for practice and policy.



7. The seventh part of the paper discusses the implications of the study for practice and policy.