

AANGETEKEND

Mevrouw K. Wittop Koning
Ferdinand Huyckstraat 1
1507 PX Zaandam

Postbus 45
2800 AA Gouda
T 088 – 545 00 00
www.odmh.nl

Besluitdatum
Verzenddatum 03-04-2014
Ons kenmerk 2014025252
Uw kenmerk

Onderwerp
WOB-verzoek betr. aanvullende informatie

Bijlagen: Zie bijgevoegde lijst

Geachte mevrouw Wittop Koning,

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door taken op het gebied van milieu en bouw- en woningtoezicht uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland.

Bij brieven door ons ontvangen op respectievelijk 23 januari 2014, 30 januari 2014, 31 januari 2014, 10 februari 2014 en 17 februari 2014 heeft u verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. Dit zijn samengevat de volgende verzoeken:

1. 167 verzoeken om informatie over diverse percelen op de recreatieparken binnen de gemeente Zuidplas;
2. 369 verzoeken om informatie over diverse percelen op de recreatieparken De Bonk, Klein Hitland en 't Vissertje;
3. 87 verzoeken om informatie over diverse percelen op recreatiepark "De Koornmolen";
4. 152 verzoeken om informatie over diverse percelen op recreatiepark De Randstad.

Uw verzoek

In uw brieven vraagt u ons samengevat om op grond van artikel 3, eerste lid van de Wob de volgende informatie te verstrekken:

Alle aanvragen en besluiten (verleend dan wel geweigerd) voor persoonsgebonden gedoogbeschikkingen /persoonsgebonden omgevingsvergunningen en object gebonden gedoogbeschikkingen, die betrekking hebben op de percelen zoals deze in de hierboven genoemde verzoeken zijn genoemd.

Beoordeling

Tijdens het gesprek dat u op 6 maart 2014 had met de heer Brinkman en de heer Mutter heeft u aangegeven dat het inzien van de stukken geen optie voor u was.

Bij brief van 19 maart 2014 hebben wij besloten dat voornoemde stukken, voor zover deze aanwezig zijn in het archief, aan u verstrekt kunnen en mogen worden. Hierbij is aangegeven dat de gemeente eerst deze dossiers zou schonen van persoonsgegevens. Omdat dit nogal veel werk vergt zouden de stukken (gefaseerd) uiterlijk binnen 3 weken na dagtekening van voornoemde brief beschikbaar worden gesteld.

Tijdens uw bezoek op het kantoor van de Omgevingsdienst Midden Holland op 21 maart 2014 heeft u de dossiers die voor u klaar lagen geweigerd. De aangeboden dossiers zijn voordat ze beschikbaar werden gesteld geschoond van persoonsgegevens. Dit betekent dat ook de perceelnummers van de recreatieverblijven zijn weggelakt, omdat deze gegevens herleidbaar zijn naar de betrokken personen. U heeft aangegeven dat door het ontbreken van deze gegevens voor u onduidelijk was op welk verzoek u hiermee een reactie heeft gekregen.

Voor de vraag of openbaarmaking van gegevens in het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob kan worden geweigerd is bepalend of bij openbaarmaking van een gegeven het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is en zo ja, of dat belang zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid. Het perceelnummer is naar onze mening een persoonsgegeven, omdat dit gegeven direct herleidbaar is naar de betrokken persoon. Conform jurisprudentie van de Raad van State van 17 juli 2013 AB2013/297 (zaaknummer 201204534/1/A3) kan ook zonder openbaarmaking van de perceelnummers een effectieve controle plaatsvinden van het gevoerde beleid, omdat de gegevens die daarvoor nodig zijn openbaar worden gemaakt. De bijgevoegde dossiers bestaan uit de (geanonimiseerde) aanvragen, bewijsstukken (geanonimiseerd en geschoond van persoonsgegevens) en de (geanonimiseerde) besluiten met daarin opgenomen de overwegingen om een aanvraag om een gedoogbeschikking/persoonsgebonden omgevingsvergunning te weigeren dan wel toe te kennen. De genoemde dossiers geven een duidelijk beeld van het gevoerde beleid.

In onze brief van 19 maart 2014 hebben wij aangegeven dat u de keuze had om de stukken persoonlijk op te halen dan wel per post te ontvangen. Echter om verdere inhoudelijke discussies te voorkomen sturen wij u bijgaand per aangetekende brief de in de bijlage genoemde stukken aan u toe.

Tevens is met u afgesproken dat u een lijst krijgt overgelegd waarop de percelen staan, die in uw verzoeken voorkomen en waarvoor geen aanvraag is ingediend. Bijgaand ontvangt u een lijst met perceelnummers van de aan u toegezonden stukken. Derhalve is het dus niet noodzakelijk om nog een andere lijst over te leggen met de ontbrekende perceelnummers. Van de percelen die niet voorkomen op de lijst, zijn er geen stukken bij de gemeente aanwezig.

Bij brief van 21 maart 2014 heeft u ons in gebreke gesteld omdat wij naar uw mening niet tijdig op uw verzoeken hebben besloten. Bij brief van 19 maart 2014 hebben wij echter al een besluit genomen. Er kan dus geen sprake zijn van niet tijdig beslissen.

Besluit

Gelet op het vorenstaande hebben wij een nieuw besluit genomen dat in de plaats treedt van ons besluit van 19 maart 2014. Wij hebben besloten u de gevraagde gegevens in geanonimiseerde vorm te verstrekken. Als bijlage bij deze brief treft u de gevraagde stukken aan.

Voor de gemaakte kopieën, dienen leges te worden betaald. De leges voor het maken van de kopieën bedragen € 447,10 (4471 pagina's x € 0,10). Dit conform de Legesverordening 2014. Hiervoor ontvangt apart bericht van de gemeente.

Wijze van verzending

Om zeker te zijn dat deze brief met bijlagen u bereikt, hebben wij deze per aangetekende post verstuurd.

Nadere informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer M. Verhees, telefoonnummer: 088-5450413, emailadres: mverhees@odmh.nl.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bouw- en woningtoezicht,



Mevr. drs. A.D. Wiersema

Bijlagen

1. Alle aanvragen en besluiten (verleend dan wel geweigerd) voor persoonsgebonden gedoogbeschikkingen /persoonsgebonden omgevingsvergunningen en object gebonden gedoogbeschikkingen, die betrekking hebben op de percelen op de recreatieparken in Moordrecht, Zevenhuizen-Moerkapelle en Nieuwerkerk aan den IJssel;
2. Overzichtslijst van bovengenoemde documenten met perceelnummers per park

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u eerst bellen voor meer informatie of om vragen te stellen. U kunt bellen met de behandelend ambtenaar die bovenaan deze brief wordt genoemd. In het algemeen blijkt dat met een telefoontje veel kan worden opgelost. Bezwaar maken is dan misschien niet meer nodig. U mag natuurlijk ook meteen een bezwaarschrift indienen.

Binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is toegezonden of uitgereikt, kunt u hiertegen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas (Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk a/d IJssel) een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u worden ondertekend en moet ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van dit besluit en de motivering van uw bezwaren bevatten. Verder verzoeken wij u een kopie van het bestreden besluit mee te sturen en aan te geven op welk telefoonnummer en e-mailadres u bereikbaar bent. Het indienen van een bezwaarschrift betekent overigens niet dat het besluit niet geldt.

Voorlopige voorziening

Als u wilt voorkomen dat het besluit in werking treedt, kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag, vragen een voorlopige voorziening te treffen. U kunt alleen een verzoek om een voorlopige voorziening indienen als u ook bezwaar heeft gemaakt. Bovendien moet er sprake zijn van een spoedeisend belang.

Het verzoek om voorlopige voorziening moet door u worden ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van dit besluit en de motivering van uw verzoek. Zo mogelijk moet een kopie van dit besluit worden meegestuurd. In ieder geval moet u een kopie van uw bezwaarschrift bijvoegen. Aan de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Gemeente Zuidplas
Postbus 100
2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Zaandam 8 april 2014

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief met kenmerk 2014025252 pretendeert u antwoord te hebben gegeven op mijn 167 wobverzoeken betreffende diverse percelen op recreatieparken binnen Zuidplas, 369 Wobverzoeken betreffende percelen op de recreatieparken De Bonk, Klein Hitland en 't-Vissertje, 87 percelen De Koornmolen en 152 percelen De Randstad. Al deze wobverzoeken zijn respectievelijk 21 maart, 26 maart en 28 maart 2014 in gebreke gesteld.

U heeft mij op 3 april 2014 een doos papier bezorgd waar de antwoorden op de Wobverzoeken in zou moeten zitten. Per email heb ik een lijst gehad met perceelnummers die volgens u beantwoord zijn bij deze aangeleverde stukken.

Op 4 april heb ik De heer Verhees en Mevrouw Hamburger per email laten weten dat er in iedergeval volgens de door Dhr. Verhees op 3 april toegeemailde lijst 81 antwoorden aantoonbaar niet aangeleverd zijn. Bij dit bezwaar gevoegd zit een lijst met alle wobverzoeken die ik ingediend heb aangaande percelen, de uitwerking van de lijsten met percelen die vergund zijn welke ik gekregen heb van de ODMH, en de uitwerking van de Mandaatlijsten welke in het bezit zijn van de Juridische commissie. Mijn wobverzoeken zijn gebaseerd op deze lijsten. Ik weet welke percelen er vergund –dan wel niet vergund- zijn binnen Zuidplas volgens eerder aangeleverde productie.

Op de aangeleverde mandaatlijsten en de vergunde perceellijsten die ik heb ontvangen van de ODMH staan de perceelnummers vermeld. Op de mandaatlijsten staan ook de namen, gba adressen en alle andere privacy gevoelige informatie. (als bijlage bijgevoegd)

In het gesprek dat ik op 6 maart had met Dhr. Mutters, Dhr. Brinkman, Mw. Hamburger en Dhr. Verhees hebben wij afspraken gemaakt over de aan te leveren prouctie. Het gespreksverslag voeg ik als bijlage bij.

Bij bestudering van de aangeleverde productie heb ik moeten constateren dat de perceelnummers weg gelakt zijn, er stukken aangeleverd zijn waar ik niet om heb verzocht, dat de productie niet op de afgesproken manier is geleverd maar per post. In uw besluit geeft u aan dat u de perceelnummers heeft weggelakt omdat de perceelnummers herleidbaar zouden zijn naar personen. Zoals u in de bijlagen kunt zien heeft u mij zelf de perceelnummers gegeven, en in de mandaat lijsten kan ik zelfs zien hoe de mensen heten, waar ze wonen ect, ect. Het weglakken van de perceelnummers heeft derhalve qua privacy geen toegevoegde waarde voor uw organisatie. Voor mij betekend dit dat ik niet kan zien wat bij wat hoort, niet kan zien welke wob beantwoord is, ik dus niet kan bestuderen hoe de vergunningverlening – dan wel afwijzing- verlopen is. Dit was ook oorzaak van de discussie die ik had bij de Omgevingsdienst Midden Holland op 21 maart 2014 toen ik productie af kwam halen volgens

afspraken gemaakt op 6 maart. Bij die productie waren ook alle perceelnummers weggelakt, en zodoende kon ik ze niet als antwoord op een wob meenemen omdat ik niet kon achterhalen bij welke wob het antwoord hoorde, en ook niet kon kijken of het dossier compleet was, of het überhaupt wel bij elkaar hoorde.

Ik heb u tijdens het gesprek van 6 maart 2014 te kennen gegeven dat de persoonsgegevens mij niet interesseren, ik heb daar geen belang bij. Voor het onderzoek zijn de perceelnummers wel van belang. Er is met de nu aangeleverde productie van 3 april geen onderscheid te maken welk document bij welke wob of dossier hoort en derhalve kan ik nog steeds niet starten met mijn onderzoek.

Bij de aangeleverde productie heb ik van de ongeveer 4000 bladzijden er al 1000 weg kunnen gooien die op geen enkele manier enig verwantschap hebben met de verzochte informatie uit de wobs. Foto's van cv installaties? Brandkeuringen? Heb ik allemaal niet om verzocht. Tijdens ons gesprek van 6 maart 2014 hebben wij ook expliciet dit afgesproken. Ook zitten er veel standaard brieven bij die naar iedereen zijn verstuurd, ook dit hebben we afgesproken dat die brieven er niet bij hoeven te zijn.

De door u aangehaalde jurisprudentie 201204534/1/A3 is op deze casus niet van toepassing en kan derhalve niet op teruggevallen worden aangezien de uitspraak in casu in zijn geheel niet overeenkomt met hetgeen ik vraag.

Op 6 maart hebben wij ook afgesproken dat ik een lijst krijg met alle percelen waar nooit een vergunning op is aangevraagd (vanaf 1993). Eenzijdig is besloten mij die lijst niet te leveren, derhalve blijven al deze wobverzoeken onbeantwoord en in dwangsom lopen of zullen nog in dwangsom gaan lopen bij uitblijven van antwoord.

De verzochte informatie behoort in uw archief aanwezig te zijn. In iedergeval in een archief voor u toegankelijk.

Resumerend heeft u geen antwoord gegeven op mijn wobverzoeken, en derhalve geen besluit genomen. U blijft in gebreken, of zal bij in gebreke gesteld worden voor zover dat nog niet gebeurd is.

Conform artikel 4:17 lid 5 Awb schort dit bezwaar, tegen het niet tijdig geven van de antwoorden, de dwangsom niet op

Een pseudobesluit nemen en niet gemotiveerd geen antwoord geven op mijn wobverzoeken om onder dwangsommen uit te komen is geen besluit, zeker geen beantwoording

Hoogachtend,

K. Wittop Koning
Ferdinand Huijckstraat 1
1507 PX Zaandam