



K. Wittop Koning
Oosteinde 11 h82
2841 AA MOORDRECHT



verzendsdatum

23 JUN 2017

onderwerp

Beslissing op bezwaar

ons kenmerk

U17.003836

uw kenmerk

bijlage

afdeling

Bedrijfsvoering

behandeld door

M. van Santen

telefoon

0180-330300

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Bij brief van 7 april 2017 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het collegebesluit van 20 maart 2017, waarbij is besloten om een last onder dwangsom op te leggen.

Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de commissie voor de bezwaarschriften die geadviseerd heeft het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten dit advies over te nemen, uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.

Het advies van de bezwaarschriftencommissie maakt integraal deel uit van het collegebesluit, zodat voor de motivering hiernaar verwezen wordt. Een afschrift van het advies, alsmede een verslag van de hoorzitting treft u hierbij aan.

Vertrouwend u met het bovenstaande voldoende te hebben ingelicht. Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,
De manager van de afdeling Bedrijfsvoering,
Namens deze,

Mevrouw mr. B. Hamburger,
Medewerker van de afdeling Bedrijfsvoering.



Niet eens met het besluit? U kunt op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk beroep aantekenen bij de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH 's-GRAVENHAGE. Hiervoor moet u griffierecht betalen, waarover u bericht krijgt van de griffier.

Voorlopige voorziening

Hebt u een beroepschrift ingediend en meent u dat de betrokken belangen zo zwaar wegen dat u de beslissing hierop niet kunt afwachten? De Algemene wet bestuursrecht geeft u dan de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter, Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage. Hiervoor moet u griffierecht betalen, waarover u bericht krijgt van de griffier.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank 's-Gravenhage. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrechtspraak> voor meer informatie over het digitaal indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening.

Commissie voor de bezwaarschriften

Algemene kamer

Vergadering van 7 juni 2017

Aan: het college

Onderwerp:

Het bezwaarschrift van mevrouw K. Wittop Koning, mede namens de heer R. Roozenburg en mevrouw S. Wittop Koning, d.d. 7 april 2017 tegen het collegebesluit van 20 maart 2017, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd.

Omtrent de ontvankelijkheid:

De commissie constateert dat het bezwaarschrift is gemotiveerd en binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoemde termijn is ontvangen. Het bezwaarschrift voldoet voorts aan de overige vereisten van ontvankelijkheid. Gelet op dat gegeven adviseert de commissie het college om het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren.

Omtrent de feiten:

Op 19 april 2014 heeft het (nieuwe) college van de gemeente Zuidplas een coalitieakkoord gesloten. In het coalitieakkoord is opgenomen dat de coalitie ernaar wilde streven dat alle bewoners die vóór 1 januari 2010 aantoonbaar een recreatieverblijf als hoofdverblijf betrokken hadden, eenmalig in aanmerking zouden komen voor een individuele toestemming. Dit had te maken met de verschillende peildata die door de afzonderlijke voormalige gemeenten werden gehanteerd. Er diende echter eerst onderzoek plaats te vinden naar de (juridische) haalbaarheid van dit voorstel.

Dit onderzoek is in maart 2015 afgerond. Hieruit bleek dat een verschuiving van de afzonderlijke peildata naar één gemeenschappelijke peildatum juridisch niet houdbaar werd geacht. Het onderzoek heeft er wel toe geleid dat een aanpassing van de hardheidsclausule in het beleid heeft plaatsgevonden. Iedere eigenaar of gebruiker van een recreatieverblijf is in de gelegenheid gesteld om tot 1 oktober 2015 een maatwerkoplossing te vragen. Mevrouw Wittop Koning heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Haar aanvraag voor een maatwerkoplossing is afgewezen.

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) heeft de heer Roozenburg op 13 oktober 2016 een brief gestuurd, waarin gewaarschuwd is dat hij niet permanent mag wonen op het adres Oosteinde 11 h82, waarop hij zich in de Basisregistratie Personen (BRP) heeft laten inschrijven. Aangegeven wordt dat in de toekomst wellicht handhavend zal worden opgetreden.



De toezichthouders van de ODMH hebben in de periode 22 april 2016 tot en met 29 maart 2017 controles uitgevoerd bij het perceel van mevrouw Wittop Koning.

De ODMH heeft op 10 februari 2017 het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verstuurd. Mevrouw Wittop Koning heeft een zienswijze ingediend en aangegeven dat zij gedoogd is.

De ODMH heeft op 20 maart 2017 namens het college besloten om een last onder dwangsom op te leggen. Mevrouw Wittop Koning wordt gelast om binnen zes maanden na de verzenddatum van de brief het niet recreatieve gebruik van haar recreatieverblijf (Oosteinde 11, huisje 82) te beëindigen en beëindigd te houden. Wanneer mevrouw Wittop Koning hier niet aan voldoet, is zij een eenmalige dwangsom verschuldigd van € 20.000. Op basis van de volgende feiten en gegevens is geconcludeerd dat mevrouw Wittop Koning haar recreatieverblijf gebruikt voor permanente bewoning:

- Inschrijving BRP;
- Opgave als hoofdverblijf bij de Belastingdienst in 2012, 2014 en 2015;
- Vermelding van het adres bij de Kamer van Koophandel bij het bedrijf Equi-Humi-Vitalis (waar de heer Roozenburg eigenaar van is) en de Stichting Gedonder Groep (waar mevrouw Wittop Koning bestuurder van is);
- Vermelding van het adres op de websites van het bedrijf en de stichting;
- Verscheidene visuele controles.

Omtrent de bezwaren:

Kort samengevat komen de bezwaren neer op het volgende:

1. Gezien het feit dat het perceel vergund is, is er geen overtreding en is er dus ook geen reden het vermoeden dat er permanent gewoond wordt, te weerleggen. Bezwaarmaker heeft naar aanleiding van het coalitieakkoord op 22 april 2014 toestemming gevraagd en aangetoond dat zij vóór 1 januari 2010 in haar recreatiewoning woonde. De toestemming is verleend op 10 juni 2014.
2. Bezwaarmaker heeft een maatwerkoplossing aangevraagd. Zij heeft hier veel over gecorrespondeerd. In tegenstelling tot de toezegging dat maatwerkaanvragen niet meegenomen zouden worden bij toekomstige handhavingstrajecten, gebruikt de gemeente de input van maatwerk voor de handhaving.

Omtrent de van toepassing zijnde regelgeving:

Artikel 125 van de Gemeentewet bepaalt dat het college een last onder bestuursdwang kan opleggen.

Artikel 5:32 van de Awb bepaalt dat een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom kan opleggen.

Artikel 5:24, lid 2 van de Awb bepaalt dat de last onder bestuursdwang de termijn vermeldt waarbinnen zij moet worden uitgevoerd.

Artikel 2.1, lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

Van toepassing is het bestemmingsplan "Moordrecht Buiten". Het perceel Oosteinde 11, huisje 82 heeft de bestemming "Recreatie".

Artikel 10.1. sub a van het bestemmingsplan bepaalt dat de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd zijn voor verblijfsrecreatie in recreatiewoningen en kampeermiddelen.

Artikel 10.5.1 van het bestemmingsplan bepaalt dat tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in artikel 26 in elk geval gerekend wordt het gebruik voor permanente bewoning.

Van toepassing is het "Handhavingsbeleid niet-recreatief gebruik recreatieverblijven Gemeente Zuidplas" van 18 december 2012 en het "Aanvullend beleid op het tijdelijk niet-recreatief gebruik van recreatieverblijven" van 15 september 2016.

Omtrent de overwegingen van de commissie:

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) (o.a. ECLI:NL:RVS:2003:AO0934 en ECLI:NL:RVS:2006:AY0343) dient het bestreden besluit te worden getoetst, uitgaande van de feiten die zich hebben voorgedaan ten tijde van het nemen ervan (ex tunc toetsing). Eveneens volgens vaste jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RVS:2015:2994) ligt het op de weg van het college de voor het vermoeden dat een recreatiewoning in strijd met het bestemmingsplan permanent wordt bewoond vereiste feiten vast te stellen. Het is vervolgens aan de aangeschrevene om dit vermoeden te ontkrachten. Bij het ontbreken daarvan dient in beginsel van de juistheid van het vermoeden te worden uitgegaan.

Onbetwist is tussen partijen dat bezwaarmaker eigenaar is van de recreatiewoning. Aan het bestreden besluit is door het college ten grondslag gelegd dat uit verscheidene visuele controles blijkt dat er permanente bewoning in de recreatiewoning plaats vindt. Aan het besluit is ook ten grondslag gelegd dat de recreatiewoning als hoofdverblijf is opgegeven bij de Belastingdienst. Omdat het volgens de belastingwetgeving alleen is toegestaan om hypotheekrenteaftrek voor een woning te vragen, indien de woning de belastingplichtige duurzaam als hoofdverblijf dient, kan daaraan volgens vaste jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RVS:2006:AX9469) het vermoeden ontleend



worden dat de recreatiewoning van bezwaarmaker daadwerkelijk als hoofdverblijf dient. Aan het bestreden besluit is eveneens ten grondslag gelegd dat bezwaarmaker op het adres staat ingeschreven in de BRP en dat er volgens gegevens van de Kamer van Koophandel en twee websites ook een bedrijf en een stichting van bezwaarmaker op het adres staan ingeschreven. De commissie is van oordeel dat de genoemde feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien het vermoeden rechtvaardigen dat bezwaarmaker ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom permanent woonde in haar recreatiewoning, en dat het college dat hiermee voldoende heeft onderbouwd.

Bezwaarmaker ontkent ook niet dat zij samen met haar dochter en de heer Roozenburg permanent woont in haar recreatiewoning. Zij voert enkel aan dat zij al vóór 1 januari 2010 in de recreatiewoning woonde en dat zij sinds 10 juni 2014 gedoogd is. Om die reden zou het college alsnog af moeten zien van handhavend optreden. Bezwaarmaker heeft echter geen omgevingsvergunning voor strijdig gebruik en/of een gedoogbeschikking overgelegd, waaruit dit zou kunnen blijken. Het enkele feit dat het college in 2014 en 2015 enige tijd van concreet handhavend optreden heeft afgezien, terwijl onderzocht werd of er (in lijn met het coalitieakkoord) een ruimere gedoogregeling mogelijk zou zijn, maakt nog niet dat van een gedoogbeschikking sprake is op grond waarvan bezwaarmaker alsnog permanent mocht en mag wonen in haar recreatiewoning. Daartoe is een expliciet collegebesluit nodig. Bezwaarmaker heeft ter zitting aangegeven dat zij een dergelijk besluit destijds daadwerkelijk heeft verkregen, maar op dit moment (nog) niet kan overleggen, omdat zij problemen met haar computer heeft en het originele document in 2014 heeft ingeleverd bij haar bijstandsconsulent ten behoeve van een aanvraag voor een woonkosten-toeslag.

Na de hoorzitting heeft bezwaarmaker per e-mail van 12 juni 2017 de commissie het stuk "Bevel tot schorsing van de invezekeringstelling d.d. 29 augustus 2016" gezonden. De commissie kan in dat stuk geen enkele steun vinden voor de stelling van bezwaarmaker dat het college permanente bewoning heeft toegestaan. Bezwaarmaker kan haar standpunt derhalve niet nader met bewijsstukken onderbouwen. Verweerder ontkent uitdrukkelijk dat er op enig moment aan bezwaarmaker een gedoogbeschikking is afgegeven en/of een omgevingsvergunning is verleend. De commissie is daarom van oordeel dat van rechtmatig gebruik van de recreatiewoning als hoofdverblijf geen sprake is en het college terecht heeft besloten om handhavend op te treden. De commissie acht de bezwaren dan ook ongegrond.

Advies:

De commissie komt tot de conclusie dat het college het bestreden besluit terecht en op goede gronden heeft genomen. Het bovenstaande in acht nemend adviseert de commissie het college om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;



2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten.

De voorzitter,

De heer mr. P.C. Bakker

de secretaris,

mevrouw mr A. Boere



Samenvattend verslag van de vergadering van de Commissie Bezwaarschriften van 7 juni 2017

Algemene kamer

Aanwezig: De heer mr. P.C. Bakker (voorzitter), mevrouw N.A. D'Hoore, mevrouw mr. W. Breure, mevrouw mr. A. Boere (secretaris), mevrouw mr. M. van Santen (notulist).

Het bezwaarschrift van mevrouw K. Wittop Koning, mede namens de heer R. Roozenburg en mevrouw S. Wittop Koning, d.d. 7 april 2017 tegen het collegebesluit van 20 maart 2017, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd.

Aanwezigen:

Bezwaarmaker: mevrouw K. Wittop Koning en de heer R. Roozenburg

Verweerder: de heer Oosterhuis en mevrouw Van Raaijen (beide werkzaam bij Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH))

De voorzitter opent de vergadering en geeft de gebruikelijke gang van zaken weer. Hij geeft het woord aan mevrouw Wittop Koning.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat de situatie heel simpel is, ze is namelijk vergund.

Mevrouw D'Hoore vraagt of ze bedoelt dat ze gedoogd is of dat ze vergund is.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat ze er mag wonen. Ze geeft aan dat ze stukken mee heeft genomen om aan te kunnen tonen dat ze er mag wonen. Ze geeft ook aan een rapport mee te hebben genomen waar ze drie jaar aan gewerkt heeft en waaruit blijkt dat de gemeente niet weet wie er wel en niet op het recreatiepark mag wonen. In de stukken is alles te lezen. Ze deelt het rapport en de stukken uit (de stukken over de zaak van mevrouw Wittop Koning zijn onderdeel van dit verslag). In het dossier en de stukken zijn de feiten op een rijtje gezet. Als ze naar de rechter moet, zal ze dat uiteraard verder onderbouwen.

De voorzitter vraagt of er een specifiek stuk is dat haar stelling onderbouwt dat ze er mag wonen.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat de rechter in de zaak die ze eerder gehad heeft, gezegd heeft; staken en gestaakt houden. Ze was op dat moment bij haar vriend in Zaandam gaan wonen. In 2014 zijn ze uit elkaar gegaan. Aangezien ze nog eigenaar was van de recreatiewoning, is ze daar gaan wonen. Toen heeft ze toestemming gekregen, op 10 juni 2014.

De voorzitter vraagt of de toestemming waar ze het over heeft, bij de stukken zit die ze zojuist heeft overgelegd.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat dat stuk er niet tussen zit. Het origineel moest ze inleveren bij de gemeente toen ze woonkostentoeslag heeft aangevraagd. Ze heeft wel een ingescande versie op haar computer staan, maar die computer is gecrasht en daarom heeft ze hem niet mee kunnen nemen. Daarnaast geeft ze aan liever naar de rechtbank te willen gaan met haar zaak.



De voorzitter geeft aan dat dat haar goed recht is, maar dat de commissie ook graag advies over het bezwaarschrift wil geven en vraagt of mevrouw Wittop Koning het stuk zou willen nazenden.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat ze het stuk nog zal opzoeken en anders op zal vragen bij de gemeente. Ze weet niet wanneer ze het stuk kan opsturen naar de commissie.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosterhuis.

De heer Oosterhuis geeft aan dat er geen gedoogbeschikking is verleend. Om die reden is er nu dus sprake van strijdig gebruik en wordt daar handhavend tegen opgetreden. Hij geeft aan de brief die mevrouw Wittop Koning noemt, niet te kennen. Hij geeft aan dat er nooit een gedoogbeschikking of vergunning is verleend om daar permanent te mogen wonen.

Mevrouw D'Hoore vraagt of de heer Oosterhuis weet of er geen gedoogbeschikking is verleend of dat hij er alleen niet van op de hoogte is. Zij geeft aan dat in het verweerschrift van de heer Oosterhuis met betrekking tot maatwerk namelijk is opgenomen dat er aan mevrouw Wittop Koning geen maatwerk is verleend, althans dat de ODMH daarvan geen weet heeft.

De heer Oosterhuis geeft aan dat de procedure voor maatwerk een ander verhaal is. Daar is de ODMH niet bij betrokken geweest. De ODMH heeft alleen een lijst ontvangen van de gemeente van personen die maatwerk hebben ontvangen. Hij weet zeker dat er geen gedoogbeschikking is verleend.

Mevrouw D'Hoore vraagt naar een reactie van mevrouw Wittop Koning.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat de commissie het beste het rapport kan lezen. Daaruit blijkt dat de gemeente van heel veel adressen niet goed weet hoe het zit. Ze weten niks meer van de vergunningverlening en er is geen archief.

Mevrouw D'Hoore geeft aan dat dat vreemd is, aangezien de gemeente op grond van de Archiefwet verplicht is een archief te hebben.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat de Raad van State in een verlengde termijn uitspraak gaat doen over haar andere zaak.

De voorzitter vraagt naar aanleiding van de samenvatting uit het rapport wat er blijkt uit de brief van 10 juni 2014 waar mevrouw Wittop Koning het eerder over had.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat daaruit blijkt dat ze er mag wonen. Zij geeft ook dat ze niet de enige is van wie de stukken niet zijn terug te vinden bij de gemeente. Ze geeft aan dat ze het rapport deze week openbaar heeft gemaakt en dat het voor iedereen is in te zien. De stukken die ze los heeft meegenomen zien op haar situatie persoonlijk.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Wittop Koning in haar bezwaarschrift aangeeft dat haar is toegezegd dat de aanvraag voor maatwerk niet gebruikt zou worden voor handhaving. Hij vraagt in welke zin dat toch is gebruikt.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat ze onderdeel is van een hele actieve bewonersgroep. Toen maatwerk werd uitgevonden, voelde dat niet goed. Op het moment dat je maatwerk aanvraag, liet je namelijk weten dat je permanent in de recreatiewoning woonde. Dan sta je vervolgens al met 2-0 achter. Daarom hebben we extra ingesproken op de raadsvergadering. De gemeenteraad wilde niet de tijd nemen om verder juridisch naar het maatwerk te kijken. We hebben vervolgens een e-mail ontvangen van mevrouw Hamburger dat er op geen enkele manier contact zou zijn tussen de ambtenaren van de gemeente en die van de ODMH. Nu zag ik in mijn last onder dwangsom staan dat er aan mij een last is opgelegd, omdat ik geen maatwerk heb ontvangen. Ik heb vervolgens een Wob-verzoek ingediend bij de gemeente en bij de ODMH. De ODMH gaf netjes binnen twee weken stukken, onder andere een e-mail tussen mevrouw Hamburger en de ODMH. Van de gemeente heb ik geen stukken ontvangen. Ik heb een gesprek gehad met mevrouw Hamburger en daarin gaf ze aan dat er een lijst aan de ODMH over het maatwerk is



verstrekt. Er is dus wel contact geweest tussen de gemeente en de ODMH over het maatwerk.

Dat kan natuurlijk niet. Ze had eerst zwart op wit aangegeven dat dat niet het geval zou zijn.

De voorzitter vraagt of mevrouw Wittop Koning wel of niet maatwerk heeft aangevraagd.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat ze dat gedaan heeft voor haar onderzoek. Ze wist dat ze niet in aanmerking zou komen voor maatwerk en ze weet niet hoe haar aanvraag is afgelopen.

De heer Roozenburg geeft aan dat ze een afwijzing heeft gehad.

De voorzitter vraagt of ze wel maatwerk nodig had, nu ze aangeeft dat ze een vergunning had.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat ze dat inderdaad niet nodig had en ze geeft aan dat het niet gek is dat de gemeente dat niet meer weet, want de gemeente is 70% van de vergunningen kwijt.

De voorzitter vraagt of ze zelf nog wel de vergunning heeft.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat ze die op haar computer heeft staan, maar dat ze daar niet bij kan omdat die gecrasht is.

Mevrouw Breure vraagt naar het stuk waaruit blijkt dat de heer Roozenburg in de woning mag blijven wonen, uit augustus 2016.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat een medewerker van sociale zaken heeft geëist dat de heer Roozenburg zich bij haar zou inschrijven. De stukken die ze heeft verstrekt, is alles wat ze nu kan bieden. Als ze naar de rechter gaat, zal ze van tevoren alles boven tafel halen.

Mevrouw Breure geeft aan dat ze bij sociale zaken zelf om het stuk terug kan vragen.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat er de afgelopen jaren veel gebeurd is en dat ze er weinig vertrouwen in heeft dat ze de stukken zal ontvangen die ze nodig heeft. Om die reden probeert ze liever eerst de stukken uit haar eigen computer te halen.

De voorzitter vraagt of de stelling van mevrouw Wittop Koning is dat ze er permanent woont, maar dat dat ook mag omdat ze daar toestemming voor heeft.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat dat inderdaad klopt.

De voorzitter geeft aan dat hij mevrouw Wittop Koning een week de tijd geeft om de stukken in te leveren waaruit de toestemming blijkt. Daarna zal de commissie advies uitbrengen.

Mevrouw Wittop Koning geeft aan dat ze liever naar de rechter gaat. Dan gaat ze ook verzoeken of alle zaken teruggedraaid kunnen worden.

Mevrouw Wittop Koning antwoordt op de vraag van de voorzitter dat de brief een briefhoofd had van de gemeente Zuidplas.

De voorzitter geeft aan dat de commissie over zeven dagen verder zal gaan. Als mevrouw Wittop Koning nog stukken verstuurt, zullen die uiteraard ook naar de ODMH doorgestuurd worden. De voorzitter stelt vast dat de commissie geen vragen meer heeft en sluit, onder dankzegging, de hoorzitting.

De voorzitter,

De heer mr. P.C. Bakker

De secretaris,

mevr. mr. A. Boere