Hoorzitting 7 juni Zuidplas

De feiten op een rijtje:

- In 2010 gehandhaafd. De gemeente vond dat ik vóór 2010 aantoonbaar in mijn recreatiewoning woonde. Dit klopt. Voor de zitting heb ik besloten bij mijn toenmalige vriend in Zaandam te gaan wonen tot mijn relatie begin 2014 eindigde. Ik heb een vergunning gevraagd, en gekregen waardoor ik weer terug kon naar mijn woning in Moordrecht.
- De rechter heeft in 2010 in het vonnis bepaald te staken en gestaakt te houden. Ik heb aan dit vonnis voldaan en ben pas weer in mijn recreatiewoning gaan wonen toen ik toestemming kreeg van de gemeente.
- 12 juni inschrijving GBA Zuidplas. Geen voorwaarden op brief
- 30 september 2014 Bijstandsuitkering toegekend
- 30 september 2014 t/m 30 september 2015 WOONKOSTENTOESLAG toegekend. Als ik niet vergund zou zijn, zou er natuurlijk NOOIT woonkostentoeslag toegekend zijn. Bij de afdeling sociale zaken is de vergunning WEL bekend.
- November 2015 heeft sociale zaken Zuidplas geëist dat Roozenburg zich per 1 januari 2016 liet inschrijven op het Oosteinde 11 h82. Dat kan nooit een eis zijn als wij daar niet mogen wonen.
- Augustus 2016 heeft de rechter bepaald dat Roozenburg moet blijven wonen op dit adres zolang detentie geschorst is. Ook dat kan nooit opgelegd worden als hij er niet mag wonen.
- 11 april 2017 rechtszaak ivm met WOZ waarde. In verzoekschrift duidelijk de vergunning vermeld. Zuidplas heeft geen verweer gevoerd met betrekking tot de vergunning. Blijkbaar is de vergunning bij die afdeling WEL bekend.

De vergunning is mondeling toegekend en summier bevestigd per brief. De originele brief heb in ingeleverd bij Sociale Dienst, vanwege de woonkostentoeslag, en zal daar in mijn dossier moeten zitten. De gescande versie is met mijn computer mee gecrashed.

Neem daarbij in ogenschouw de resultaten uit het rapport er niet echt om liegen en de administratie van Zuidplas een grote chaos is waar eigenlijk geen enkel handhavingstraject uit zo mogen ontstaan.

Alle hierboven genoemde feiten zijn te onderbouwen met documenten

gemeente
Zuidplas

Rechtbank Den Haag
Team Belastingrecht
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Ingekomen op de griffie

13 FEB. 2017

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

verzenddatum	ons kenmerk	afdeling
10 FEB 2017	U17.000878	Bedrijfsvoering
onderwerp	**uw kenmerk**	**behandeld door**
Verweerschrift inzake het beroep van K. Wittop Koning	SGR 16/9724 WOZ	J.J. van den Boomgaard
	Bijlagen	**telefoon**
	8	0180 - 330300

Edelachtbaar college,

Inzake de bovengenoemde procedure van mevrouw Wittop Koning, Oosteinde 11 H 82 te Moordrecht, hierna: eiseres, aangaande de vastgestelde WOZ-waarde van haar vrijstaande recreatiewoning, hierna: woning, heb ik de eer u het navolgende in overweging te geven.

Procesverloop

Dagtekening WOZ-beschikkingen	:	27 februari 2016
Aanslagbiljetnummer	:	357658
Vastgestelde WOZ-waarde	:	€ 122.000
Dagtekening bezwaarschrift	:	2 maart 2016
Besluit op bezwaarschrift	:	30 november 2016
Waarde na besluit	:	€ 122.000
Dagtekening beroepschrift	:	7 december 2016
Datum binnenkomst op uw griffie	:	8 december 2016

Ontvankelijkheid van bezwaar en beroep

Eiseres heeft de wettelijke termijnen in acht genomen en heeft procesbelang (ECLI:NL:GHARL:2016:8122 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,11-10-2016,15/01264). Eiseres is hierdoor naar mijn mening ontvankelijk in haar bezwaar en beroep.

Geschil

In geschil is de naar waardepeildatum 1 januari 2015 en geldend voor 2016 vastgestelde WOZ-waarde van € 122.000 van de woning Oosteinde 11 h 82.

Schadevergoeding
Als Uw rechtbank van oordeel is dat de in het geding zijnde WOZ-waarde tot een juist bedrag is vastgesteld verzoekt eiseres Uw rechtbank de gemeente te veroordelen tot een aan haar te betalen vergoeding wegens gelegen schade als gevolg van te hoog vastgestelde WOZ-waarden geldend voor de jaren 2008 tot en met 2013.

Standpunt eiseres
Primair
Eiseres is primair van mening dat er in de waardebepaling die heeft geleid tot de in het geding zijnde WOZ-waarde in onvoldoende mate rekening is gehouden met

- de gedurende de jaren 2008 t/m 2014 plaatsgevonden verbouwingen en verbeteringen aan de woning en de renovatie van de tuin, een en ander voor een totaalbedrag van € 158.500, waardoor de staat van onderhoud van de woning van eiseres aanzienlijk beter is dan die van de rond de waardepeildatum verkochte vergelijkbare objecten
- verschillen in oppervlakte en inhoud tussen haar woning en de rondom de waardepeildatum verkochte vergelijkbare woningen.

Subsidiair
Eiseres is subsidiair van mening dat als de in het geding zijnde WOZ-waarde tot een juist bedrag is vastgesteld zij recht heeft op een door de gemeente aan haar te betalen vergoeding van de schade die zij geleden heeft als gevolg van de gedurende de jaren 2008 tot en met 2013 te hoog vastgestelde WOZ-waarden.

Eiseres motiveert dit door het overleggen van foto's van plaatsgevonden verbouwingen en verbeteringen en te verwijzen naar gemiddelde dalingspercentages en naar vorige vastgestelde WOZ-waarden, een 2007 uitgebracht taxatierapport en de betaalde aankoopsom van de woning in 2008 ad € 217.500 en rapportages en notities van de Waarderingskamer met betrekking tot de uitvoering van de Wet WOZ door de gemeente en een schriftelijk verslag van het Ministerie van Financiën over de uitvoering van de Wet WOZ door gemeenten in de jaren voorafgaande aan het jaar 2014.

Standpunt gemeente
Primair
Een vergelijking met vorige vastgestelde WOZ-waarden is niet juist omdat in het kader van de Wet WOZ de waarde van een woning wordt vastgesteld aan de hand van verkoopcijfers van vergelijkbare woningen rond de geldende waardepeildatum voor het betreffende belastingjaar, in dit geval 1 januari 2015. De WOZ-waarde wordt dus onafhankelijk van de vorige waardebepalingen vastgesteld.
Voor de waardebepaling in het kader van de Wet WOZ wordt geen gebruik gemaakt van gemiddelde percentages. Bij een wijze van het berekenen door middel van een percentage wordt namelijk onvoldoende rekening gehouden met de specifieke omstandigheden van de te waarderen woning en het percentage is dus te globaal voor het bepalen van de waarde in het economische verkeer.
Voor de waardebepaling van woningen wordt daarom gebruik gemaakt van verkoopcijfers van vergelijkbare woningen die rond de waardepeildatum zijn verkocht (zie waardematrix).

De taxateur namens de gemeente heeft meerdere malen tevergeefs getracht met eiseres een afspraak maken om haar woning inpandig op te nemen. Eerst door de bij het beroepschrift gevoegde foto's van gedurende jaren 2008 tot en met 2014 plaatsgevonden verbouwingen en verbeteringen heeft de taxateur kennis daarvan kunnen. Eiseres heeft bij deze foto's geen nota's overgelegd waaruit blijkt dat

deze plaatsgevonden verbeteringen € 158.500 hebben gekost. Naar aanleiding van de genoemde foto's is aan eiseres bij brief van 17 januari 2016 (Bijlage 8) medegedeeld dat de taxateur op maandag 23 januari 2017 om 14.30 graag de woning inpandig wenste op te nemen. Bij Email van vrijdag 20 januari 2017 (Bijlage 9) heeft eiseres medegedeeld af te zien van een inpandige opname door medewerkers van de gemeente.
Op basis van de eerder genoemde foto's is de taxateur tot het oordeel gekomen dat er in de waardebepaling die heeft geleid tot de in het geding zijnde WOZ-waarde € 122.000 inderdaad in onvoldoende mate rekening is gehouden met de staat van onderhoud van de woning van eiseres en de rondom de waardepeildatum verkochte vergelijkbare objecten. Hij tevens geconstateerd dat er in onvoldoende mate rekening is gehouden met het feit dat de woning van eiseres beter is gelegen dan de verkochte vergelijkbare woningen. De Koudfactoren (Kwaliteit, Onderhoud, Uitstraling, Doelmatigheid en Voorzieningen van de woning moet hierdoor worden verhoogd van 3 (voldoende) naar 5 (zeer goed). Terwijl de liggingfactor van 4 (goed) naar 5 (zeer goed) moet worden verhoogd. Hierdoor moet de WOZ-waarde van € 122.000 worden verhoogd naar € 161.000.

Subsidiair
De door eiseres bedoelde WOZ-waarden, gelden voor de jaren 2008 t/m 2013 zijn eveneens bepaald door vergelijking met de verkoopcijfers, waaronder het eigen verkoopcijfer van € 207.500 dat is gerealiseerd in 2008, van vergelijkbare objecten die rond de respectievelijke waardepeildata zijn verkocht. Deze WOZ-waarden staan onherroepelijk vast. Niet is gebleken dat deze WOZ-waarden hadden behoren te zijn vastgesteld op bedragen die ten minste 20 percent, met een minimum van € 5.000, lager zijn dan te hoog vastgestelde waarden, zodat ik niet op grond van artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit wet waardering onroerende zaken gehouden was deze WOZ-waarden te verminderen.
Er is hierdoor geen sprake van door eiseres geleden schade die te wijten is aan onrechtmatig handelen door de gemeente.

Conclusie
Op grond van het vorenstaande concludeer ik primair tot gedeeltelijke gegrond verklaring van het beroep en tot verhoging van de WOZ-waarde van € 122.000 naar € 161.000.
Op grond van het vorenstaande concludeer ik subsidiair tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Met vriendelijke groet,

De Heffingsambtenaar

M. Koning

Bijlagen

1. het aanslagbiljet/de beschikking;
2. bezwaarschrift;
3. het besluit op het bezwaarschrift;
4. waardematrix
5. het aanwijzingsbesluit van de heffingsambtenaar en de publicatie daarvan;
6. de geldende verordening onroerende-zaakbelastingen 2016 en de publicatie daarvan.
7. brief van 17 januari 2017 met kenmerk U17.000412 waarin aan eiseres wordt medegedeeld dat haar woning op een bepaalde datum en tijdstip inpandig door een taxateur namens de gemeente wordt opgenomen.
8. Email van 20 januari 2017 van eisers waarin zij afziet van een inpandige opname van haar woning.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Team belastingrecht

zaaknummer: SGR 16/9724

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 april 2017 in de zaak tussen

K. Wittop Koning, wonende te Moordrecht, eiseres

en

de heffingsambtenaar van de gemeente Zuidplas, verweerder.

Procesverloop

Verweerder heeft bij beschikking van 27 februari 2016 (hierna: de beschikking) de waarde van de onroerende zaak, plaatselijk bekend als Oosteinde 11 H 82 te Moordrecht (hierna: de woning), op de voet van artikel 22 van de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ) op waardepeildatum 1 januari 2015 (hierna: de waardepeildatum) voor het jaar 2016 vastgesteld op € 122.000. Met de beschikking zijn in één geschrift bekendgemaakt en verenigd de aan eiseres opgelegde aanslag in de onroerende-zaakbelasting voor het jaar 2016 (hierna: de aanslag).

Eiseres heeft tegen de beschikking bezwaar gemaakt. Gelet op artikel 30, tweede lid, van de Wet WOZ wordt dit bezwaar geacht mede te zijn gericht tegen de aanslag.

Bij uitspraak op bezwaar van 30 november 2016 heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft daartegen beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 30 maart 2017.
Eiseres is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door J.J. van den Boomgaard.

Overwegingen

Feiten

1. De woning is een vrijstaande recreatiewoning met twee dakkapellen, overkapping en tuinhuis. De inhoud van de woning is ongeveer 218 m³ en de oppervlakte van het perceel is ongeveer 530 m².

Geschil

2. In geschil is de waarde van de woning op de waardepeildatum. Eiseres bepleit een

waarde van € 250.000, dan wel op een zodanig hoger bedrag dan € 122.000 als de rechtbank geraden acht.

3. Eiseres heeft – zakelijk weergegeven – hiertoe aangevoerd dat:
-de waarde van de woning sinds 2014 te laag is vastgesteld;
-de gemiddelde woningwaarde binnen Zuidplas in de jaren 2010 tot en met 2016 anders verloopt dan die voor de woning;
-de woning sinds de aankoopdatum in totaal 56 % in waarde is gedaald. Deels is dat weliswaar te verklaren vanwege het handhavingsbeleid van het College van B en W dat zij voert sinds 2013 in verband met niet toegestane permanente bewoning van recreatiewoningen. Verweerder heeft echter geen rekening gehouden met in de loop van de jaren gepleegde verbouwingen na de aankoop in 2007 voor in totaal een bedrag van € 158.000;
-de woning qua oppervlakte 2 x zo groot is als de woning Oosteinde 11 H 131;
-er geen taxateur is langs geweest;
-zij gelet op de waardering in de afgelopen jaren vermogensschade heeft geleden als gevolg van te hoge WOZ-waarden in de jaren vóór 2014.

4. Verweerder heeft onder meer verwezen naar een door hem overgelegde waardematrix. In deze waardematrix is de waarde van de woning vastgesteld op € 161.000. Verweerder neemt thans in beroep dan ook het nadere standpunt in dat de waarde van de woning vastgesteld dient te worden op een waarde van € 161.000. Naast gegevens van de woning, bevat de waardematrix gegevens van een aantal vergelijkingsobjecten.

Beoordeling van het geschil

5. Hoewel eiseres een hogere waarde voorstaat dan de waarde die verweerder in aanmerking wenst te nemen is het allereerst aan verweerder de bij beschikking vastgestelde waarde dan wel - zoals hier het geval is - de in beroep voorgestane waarde aannemelijk te maken. Naar het oordeel van de rechtbank is verweerder, gelet op de door hem overgelegde waardematrix en hetgeen hij overigens heeft aangevoerd, hierin geslaagd. Naar volgt uit de waardematrix, is de waarde van de woning bepaald met behulp van een methode van systematische vergelijking met woningen waarvan marktgegevens beschikbaar zijn. Met de waardematrix maakt verweerder aannemelijk dat bij de herleiding van de thans door hem voor de woning bepleite waarde uit de bij de verkoop van de in de waardematrix genoemde vergelijkingsobjecten behaalde verkoopprijzen, in voldoende mate rekening is gehouden met de verschillen tussen de vergelijkingsobjecten en de woning wat betreft onder meer inhoud, kaveloppervlakte, ligging, kwaliteit van de opstallen, en bouwjaar. Vergeleken met de door verweerder gehanteerde vergelijkingsobjecten heeft verweerder in beroep de voor de woning wat betreft de kwaliteit/luxe, onderhoud van de woning en de ligging gebruikte factoren verhoogd van 3 (voldoende), 3 (voldoende) en 4 (goed) naar de factor 5 (zeer goed) voor al deze onderdelen. Verweerder heeft bij de vergelijkingsobjecten Oosteinde 11 H 117, 11 H 78 en 11 H 131 voor dezelfde onderdelen 4, 4 en 3, dan wel 3, 3 en 3 gebruikt. Deze verschillen komen met name tot uiting in de bij de woning voor de inhoud gebruikte kubieke meterprijs van € 290 in tegenstelling tot de bij de vergelijkingsobjecten voor de inhoud gehanteerde kubieke meterprijzen van € 220, € 195 en € 160.
De door verweerder voorgestane waarde van de woning van € 161.000 staat naar het oordeel van de rechtbank dan ook in een juiste verhouding tot de voor de vergelijkingsobjecten behaalde verkoopprijzen, rekening houdend met de verschillen tussen de woning en de vergelijkingsobjecten.

6. Hetgeen eiseres hiertegen heeft aangevoerd en ter ondersteuning heeft ingebracht om de door haar voorgestane waarde van € 250.000 te onderbouwen kan niet tot een ander oordeel leiden.
De stelling van eiseres dat de zij in de loop van de jaren voor € 158.000 aan de woning heeft verbouwd is daarvoor onvoldoende. Nog daargelaten dat zij deze kosten niet met onderliggende stukken heeft onderbouwd, is het niet noodzakelijkerwijs zo dat de kosten van een verbouwing tot een even grote waardestijging van de woning leiden.
De rechtbank acht voorts de aankoopprijs van de woning in 2008 ter bepaling van de waarde van de woning niet relevant, aangezien deze aankoop te ver verwijderd van de waardepeildatum is gelegen. Doel en strekking van de Wet WOZ brengen immers mee dat de waarde van een onroerende zaak voor elk jaar opnieuw wordt bepaald, aan de hand van feiten en omstandigheden die zich rond de waardepeildatum voordoen.

7. De stelling van eiseres, dat zij schade heeft geleden door foutieve WOZ-waarderingen in het verleden, is - wat daar ook van zij - niet relevant voor de waarde in 2016, zodat de rechtbank daaraan voorbij gaat.

8. Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard voor zover het betrekking heeft op de WOZ-waarde. Naar het oordeel van de rechtbank kan de hogere WOZ-waarde geen gevolgen hebben voor de op basis van de oorspronkelijk beschikte WOZ-waarde vastgestelde aanslag onroerende-zaakbelastingen, omdat een beroep niet tot een hogere aanslag kan leiden (zie ook de uitspraak van rechtbank Zeeland-West-Brabant van 27 mei 2016, ECLI:NL:RBZWB:2016:3034). De aanslag zal dus niet worden verhoogd.

9. Omdat het beroep gegrond is, zal de rechtbank bepalen dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht dient te vergoeden.

Proceskosten

10. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de uitspraak op bezwaar voor zover deze betrekking heeft op de WOZ-waarde;
- wijzigt de beschikking aldus dat de vastgestelde waarde wordt verhoogd tot € 161.000;
- bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde deel van het bestreden besluit;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 46 aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T.A. de Hek, rechter, in aanwezigheid van mr. A.M. van Duijvendijk, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 11 april 2017.

A.M. van Duijvendijk

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 12 APR 2017

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen zes weken na verzending hoger beroep instellen bij het gerechtshof Den Haag (belastingkamer), Postbus 20021, 2500 EA Den Haag.

Rechtbank Den Haag
Team Belastingrecht
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Moordrecht, 7 december 2016

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een verzoekschrift in aangaande onderhavige zaak:

Op 2 maart 2016 heeft Wittop Koning bezwaar ingediend op de WOZ waarde vaststelling 2016 **(Bijl.1)**

Op 30 november heeft het College dit bezwaar ongegrond verklaard **(bijl.2)**

Redenen in bezwaar:

Sinds 2014 maakt Wittop Koning jaarlijks bezwaar tegen de woz/ozb aanslagen omdat deze te laag zijn vastgesteld. In het jaar 2014 is zeer plots de ozb/woz waarde van de woning bijgesteld van 205.000 naar 114.000 Dit is een daling van 48%. **(bijl.3)** In 2014 is het bezwaar ongegrond verklaard, in 2015 is het bezwaar gegrond verklaard en steeg de waarde met 10.000 euro. In 2016 is het bezwaar ongegrond verklaard.

De gemiddelde huizenprijsdaling in Zuid Holland voor vrijstaande woningen is 11,6% (tussen 2008 en 2015) volgens de berekentool (waarbij er geen rekening is gehouden met alle doorgevoerde verbeteringen/verbouwingen aan de woning) zou de waarde van de woning moeten zijn 207.675,– euro **(bijl. 4)** Daarnaast heeft de gemiddelde woningwaarde binnen Zuidplas een ander verloop dan de waarde van de woning van Wittop Koning:

De gemiddelde woningwaarde binnen Zuidplas heeft zich als volgt bewogen in de jaren 2010 tot en met 2016:

Jaar	Gemiddelde woningwaarde Zuidplas	Woningwaarde Wittop Koning
2010	€ 256.000	€ 227.000
2011	€ 261.578	€ 226.000
2012	€ 248.000	€ 225.000
2013	€ 247.000	€ 205.000
2014	**€ 235.000**	**€ 114.000**
2015	€ 228.000	€ 126.000
2016	€ 226.000	€ 122.000

Ook landelijk laten de woningafwaardering hele ander cijfers zien dan de woning van Wittop Koning volgens de cijfers van het CBS. **(bijl. 4)**

De woning is in 2008 gekocht waarbij de ozb/woz was vastgesteld op 242.000 euro, er was dus al een significante daling van de waarde van de woning tussen 2008 en 2014 van 18%. Deze daling is enigszins te verklaren door de algehele woningcrisis en het gemeentelijke beleid ten aanzien van recreatiewoningen.

De woning is in totaal 56% in waarde gedaald, zonder rekening te houden met de doorgevoerde duurzame verbeteringen van de woning. Terwijl Zuidplasbreed de woningen slechts 11,3% zijn gedaald in diezelfde periode.

onderbouwing waarde:

het taxatierapport van de makelaar in 2008 taxeerde de woning op 250.000 euro met de OZB/WOZ waarde als grondslag. De OZB/WOZ was in 2008 242.000 euro **(bijl. 5)**

Direct na aankoop heeft Wittop Koning grondig verbouwd. **(bijl. 5.A.)** De gehele bovenverdieping is gesloopt en opnieuw opgebouwd. De bovenverdieping bestond uit een ruimte met een stahoogte van 1.65 en kan zich het beste kenmerken als een zolder. Na de verbouwing zijn er twee ruime slaapkamers, een toilet en een halletje gecreëerd met een stahoogte van 2 meter. **(bijl. 5.B)** Er zijn twee grote dakkapellen aangebracht en een nieuw rieten dak van 40 cm dikte.Ook is er Centrale Verwarming aangelegd ter vervanging van de gaskachel. Deze verbouwing heeft **65.000 euro** gekost.

In 2010 heeft Wittop Koning de tuin geheel gerenoveerd voor een bedrag van **25.000** euro.

In 2013 heeft Wittop Koning de noord en oostzijde van de buitenzijde van de woning gerenoveerd. Al het houtwerk is vervangen voor keraliet (kuststof) en de kozijnen zijn vernieuwd. Er is nieuwe isolering aangebracht. Deze verbetering heeft **23.500** gekost. **(Bijl. 5.C)**

In 2014 heeft Wittop Koning de uitbouw van de woning geheel gerenoveerd. Het houtwerk vervangen voor keraliet, de kozijnen vernieuwd, nieuwe keuken geplaatst, nieuw dak op de uitbouw en de uitbouw evenredig laten lopen aan de rest van het huis. **(bijl. 5.D.)** Deze verbouwing heeft **45.000** euro gekost.

Bij duurzame verbeteringen van de woning heeft WK sinds 2008 **158.500,--** euro uitgegeven. **(6)**

WOZ/OZB waarde 2008	242.000
Uitgevoerde verbeteringen	158.500
Waarde zonder daling	400.500
Gemiddelde waardedaling 11%	**364.909**
Thans bepaalde waarde woz/ozb	114.000
Verschil	**250.909**

Onderbouwing plotselinge waardedaling 2014

Wittop Koning vermoed dat de waarderingen WOZ/OZB van vóór 2014 foutief zijn vastgesteld. Onterecht heeft het college de woningen voor 2014 aangeslagen en vastgesteld als zijnde reguliere woningen. Wittop Koning heeft nooit reden gehad om voor 2014 bezwaar te maken tegen de vaststelling woningwaarde omdat de daling en waardering redelijk synchroon liep met de landelijke en Zuidplasbrede trent. Makelaars en financiers konden zich ook vinden in de waardebepalingen van voor 2014. Immers zou de Rabobank Gouwestreek een vermoeden hebben gehad dat de woningwaarde WOZ/OZB in 2008 niet correct zou zijn, dan zou Wittop Koning geen hypotheek hebben kunnen krijgen op deze woning van 224.000 euro.

In 2013 is het College een strak handhavingsbeleid gaan voeren in verband met permanente bewoning recreatiewoningen. Omdat de WOZ/OZB aanslagen door de gedupeerden aangevoerd werden in verweer (immers waren de WOZ/OZB waardes consistent met de reguliere woningen in de omgeving) bleek er een noodzaak deze waardes aan te passen aan een nieuw te bedenken peil. Met deze enorme waardeverminderingen als gevolg.

Ten gevolge van het constante rechercheren van handhavers, die te pas en te onpas door ramen, struiken, schuttingen en wat diens meer kropen, gluurden en/of binnentraden, (hoezo Art. 8 EVRM?) hebben de meest angstige bewoners met enige haast hun woning verkocht, uiteraard onder de prijs. De woningen waren immers niet meer gewild gezien de plotselinge ommekeer in de houding van het College met betrekking tot de recreatiewoningen in Zuidplas. Art. 8 EVRM?

In 2013 is het College Zuidplas onder verscherpt toezicht gekomen van de waarderingskamer omdat er teveel fouten werden geconstateerd in de waardebepalingen OZB/WOZ. **(Bijl. 6. & Bijl. 6.A.)** Echter gezien het verloop van de waardebepalingen en de significante daling van de waarde in 2014 van de woning (overigens zijn alle recreatiewoningen in 2014 tussen de 40 en 60% afgewaardeerd) kan Wittop Koning zich niet aan de indruk onttrekken dat de Waarderingskamer ook tot de conclusie is gekomen dat de WOZ/OZB aanslagen van voor 2014 foutief zijn vastgesteld en de recreatiewoningen als reguliere woningen zijn aangeslagen dan wel gewaardeerd. (7) Dit zou ook verklaren waarom deze rapporten **niet openbaar** zijn zoals gemeld in de bijlagen. **((Bijl. 6.B. 2012 & Bijl 6.C. 2014) rapport 2013 is niet te vinden))**

Wittop Koning stelt dat hoe dan ook, of het nou aan de foutieve aanslagen in het verleden, het aan de gevolgen van het handhavingsbeleid of het college is gedwongen door de Waarderingskamer de waardering bij te stellen van de recreatiewoningen Wittop Koning onterecht en volledig buiten haar invloedssfeer vermogensschade heeft geleden met betrekking tot de waarde van haar woning.

Motivering van het College

Het college heeft de waarde vastgesteld naar aanleiding van de verkochte woningen in 2014 en 2015 die voor lage bedragen verkocht zijn. De woningen binnen het park zijn allen zeer divers in afmeting en staat van onderhoud. (8)

	BJ	Grond	inhoud	prijs
Huisje 117	1975	315 m2	220m3	100.000
Huisje 131	1975	280 m2 + 120 m2 water	220m3	75.000
Huisje 78	1975	384 m2 + 150 m2 water	203m3	90.000
Woning WK	1993	530m2 + 448 m2 water	280m3	

Gebaseerd op de motivering van het College constateert Wittop Koning dat alleen al gezien de oppervlakte van haar perceel, ruim 2 maal het oppervlak van huisje 131, de woning van Wittop Koning al 150.000 euro aan waarde zou moeten bedragen. Daarnaast is de woning van Wittop Koning van een veel latere bouwdatum (1993) en heeft het veel duurzame verbeteringen ondergaan. De woning beschikt over 60m3 meer inhoud en een vergunning sinds 5 juni 2014.

Uit de motivering van het College blijkt op geen enkele manier dat er een nieuw onderzoek is geweest naar de waarde van de woning. Er heeft zich geen taxateur gemeld bij Wittop Koning om de woning te bezichtigen en te taxeren. Daarnaast had een taxateur van het College bij een zorgvuldige behandeling ook op moeten merken dat de woning van Wittop Koning meer grond en meer volume heeft en daarnaast ook van een jonger bouwjaar is dan de woningen waarmee deze vergeleken is. Neem daarbij de wetenschap in ogenschouw dat deze verkochte woningen onder druk van het opleggen van een dwangsom door het College te goedkoop en onder de prijs verkocht zijn.

Verzoek:

Wittop Koning verzoekt Uw rechtbank, onder gegrondverklaring van dit beroep

primair:

te verstaan dat haar bezwaar door het college ten onrechte ongegrond is verklaard en dat de Woz-waarde van haar woning dient te worden vastgesteld op het bedrag van € 250.000, althans op een zodanig hoger bedrag dan € 122.000, - als Uw rechtbank geraden acht, dan wel aan het college op te dragen opnieuw op haar bezwaar te besluiten op basis van een daadwerkelijke taxatie en reële waardebepaling met in achtneming van de verbeteringen en de gemiddelde woningwaardedaling volgens de gegevens van het CBS die op die periode landelijk staat op 20% en in Zuid Holland op 11,6 %, alsmede Zuidplasbreed zijn doorgevoerd. **(Bijl. 4.)**;

subsidiair:

indien Uw rechtbank van oordeel mocht zijn dat de bepaling van de Woz-waarde over 2016 juist is, te verstaan dat het op de weg van het college ligt om de door Wittop Koning geleden schade als gevolg van de verlaging van de waardebepaling schadeloos te stellen voor de te hoge Woz-bijdragen over de jaren 2008 tot en met 2013 en, voor zover Uw rechtbank mocht oordelen dat het oordeel van uw rechtbank zich daarover niet kan uitstrekken nu daarover eerder besluiten zijn genomen, daaromtrent in elk geval een (rechtens bindende) overweging te geven,

dit alles onder vergoeding van de als gevolg van de besluiten van het college door Wittop Koning geleden en te lijden schade, nader op te maken bij staat.

Hoogachtend,

Kim Wittop Koning
Oosteinde 11 (h82)
2841AA Moordrecht

gemeente
Zuidplas

K. Wittop Koning
Oosteinde 11 h 82
2841 AA Moordrecht

rechtstreeks telefoonnummer	uw brief van	datum
		16 juni 2014
onderwerp	uw kenmerk	ons kenmerk
nieuwe bewoner(s)		BZ

Gemeente Zuidplas, 16 juni 2014

Geachte mevrouw/mijnheer,

Hierbij deel ik u mee dat op basis van een aangifte van adreswijziging/inschrijving, met ingang van 12-06-2014 is/zijn ingeschreven op bovenvermeld adres:

Wittop Koning, K., 04-06-1969
Wittop Koning S 26-08-1998

Indien deze aangifte naar uw mening niet juist is, verzoeken wij u dit schriftelijk bij ons te melden. Op grond van uw melding zal dan een onderzoek plaatsvinden naar de juistheid van de aangifte.
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet.

Afdeling Publiekszaken

mh

Postadres Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel T 0180 - 330 300 F 0180 - 330 329 E gemeente@zuidplas.nl www.zuidplas.nl
Gemeentehuis Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel Locatie De Saffier Kleinpolderlaan 4, 2911 PA Nieuwerkerk aan den IJssel

gemeente
Zuidplas

Aan de hoofdbewoner van
Oosteinde 11 h 82
2841 AA Moordrecht

verzenddatum	ons kenmerk	afdeling
18 juli 2016	U761.gba	Dienstverlening
onderwerp	**uw kenmerk**	**behandeld door**
Inschrijving op uw adres		M.M.B.L. Minkes-Duvivier
	bijlage	**telefoon**
		0180-330300

Geachte hoofdbewoner,

Wij hebben een aangifte van verhuizing naar uw adres verwerkt. De samenstelling van de bewoners op uw adres is hierdoor gewijzigd per **06 juli 2016**. Daarom sturen wij u deze brief.

Onderstaande personen staan op uw adres ingeschreven.
- Roozenburg, Cornelis Martinus
- Wittop Koning, Kim
- Wittop Koning, Sanne

Indien dit niet klopt wilt u dan contact opnemen met een van de medewerkers van de afdeling Dienstverlening? U kunt hen ook voor verdere informatie benaderen.

Met vriendelijke groet,

M.M.B.L. Minkes-Duvivier
Medewerker afdeling Dienstverlening

Postadres Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel **T** 0180 - 330 300 **F** 0180 - 330 329 **E** gemeente@zuidplas.nl **www.zuidplas.nl**
Gemeentehuis Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel **Locatie De Saffier** Kleinpolderlaan 4, 2911 PA Nieuwerkerk aan den IJssel

gemeente
Zuidplas

Aan de hoofdbewoner van
Oosteinde 11 h 82
2841 AA Moordrecht

verzenddatum	ons kenmerk	afdeling
08 juli 2016	U761.gba	Dienstverlening
onderwerp	**uw kenmerk**	**behandeld door**
Inschrijving op uw adres		E.A. Terlouw
	bijlage	**telefoon**
		0180-330300

Geachte hoofdbewoner,

Wij hebben een aangifte van verhuizing naar uw adres verwerkt. De samenstelling van de bewoners op uw adres is hierdoor gewijzigd per **06 juli 2016**. Daarom sturen wij u deze brief.

Onderstaande personen staan op uw adres ingeschreven.
- Roozenburg, Cornelis Martinus
- Wittop Koning, Kim
- Wittop Koning, Sanne

Indien dit niet klopt wilt u dan contact opnemen met een van de medewerkers van de afdeling Dienstverlening? U kunt hen ook voor verdere informatie benaderen.

Met vriendelijke groet,

E.A. Terlouw
Medewerker afdeling Dienstverlening

Postadres Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel **T** 0180 - 330 300 **F** 0180 - 330 329 **E** gemeente@zuidplas.nl **www.zuidplas.nl**
Gemeentehuis Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel **Locatie De Saffier** Kleinpolderlaan 4, 2911 PA Nieuwerkerk aan den IJssel

gemeente
Zuidplas

Mevrouw K. Wittop Koning
Oosteinde 11 h 82
2841 AA Moordrecht

Datum 12 FEB 2015

Ons kenmerk	**Uw brief**	**Informatie**	**Telefoonnummer**
WI/10383/35688		N. Lew	(0180) 330 300

Onderwerp
Toekenning bijstand

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Aanvraag bijstand:
Op 17 september 2014 heeft u bijstand aangevraagd op grond van de Wet werk en bijstand (WWB), voor de algemeen noodzakelijke kosten van het bestaan.

Besluit op aanvraag:
Wij hebben besloten u bijstand te verlenen met ingang van 30 september 2014. Dit is de datum waarop u zich heeft laten registeren bij het UWV Werkbedrijf en u uw aanvraag voor bijstand heeft ingediend (artikel 44 lid 1 Participatiewet).
De bijstand wordt verleend onder cessie. Indien u aanspraak maakt op middelen van het UWV, zal de verleende bijstand hiermee worden verrekend.
Tevens dient u ons op de hoogte te houden van de procedure inzake uw bezwaar tegen de afwijzing van de ziektewetuitkering.

Bedrag bijstand:
Wij hebben vastgesteld dat u een alleenstaande ouder bent, omdat u de volledige zorg heeft voor een kind dat jonger is dan 18 jaar en waarvoor u kinderbijslag ontvangt of kunt aanvragen. De voor u geldende bijstandsnorm is de norm voor een alleenstaande vanaf 21 jaar tot de AOW-gerechtigde leeftijd. Deze norm bedraagt € 951,64 per maand (artikel 21 sub a Partcipatiewet)

Daarbij heeft u recht op een toeslag van 20% van het minimumloon. Dit is een bedrag van € 271,91 per maand. De reden voor de hoogte van de toeslag is dat u de noodzakelijke kosten van het bestaan niet kunt delen met iemand anders (artikel 25 WWB en artikel 4 Verordening).

gemeente
Zuidplas

Het normbedrag is netto en inclusief vakantietoeslag.

Korting van inkomsten:
Tot de middelen worden alle vermogens- en inkomensbestanddelen gerekend waarover u beschikt of redelijkerwijs kunt beschikken.
Op de bijstand wordt in ieder geval volledig in mindering gebracht uw eventuele inkomsten uit of aanspraken op (artikel 19 lid 2 Participatiewet en artikel 31 en 32 Participatiewet):

- betaalde arbeid;
- een sociale zekerheidsuitkering;
- alimentatie;

U dient een aanvraag in te dienen met betrekking tot de toekenning van de alleenstaande ouderkorting en de aanslag te overleggen, zodra u deze in uw bezit heeft. Per 30 september 2014 zullen wij op voorhand de alleenstaande ouderkorting verrekenen.

Vakantietoeslag:
Van de verleende bijstand wordt elke maand 5% gereserveerd als vakantietoeslag (artikel 19 lid 3 WWB). De vakantietoeslag wordt in mei uitbetaald.

Vermogen:
Het voor u geldende bedrag van het vrij te laten vermogen is € 11.700,00 (artikel 34 lid 3 sub b Participatiewet). Uw vermogen is bij de aanvang van de bijstandsverlening vastgesteld op € 522,11 (artikel 34 lid 1 Participatiewet). Dit betekent dat uw vermogen met € 11.700,00 kan toenemen zonder dat dit gevolgen heeft voor het recht op bijstand. Wij zijn hier bij uitgegaan van de gegevens, die u heeft verstrekt.

Daarnaast dient u ons op de hoogte te houden van uw bezwaar tegen uw WOZ aanslag.

Verplichtingen:
Aan het recht op bijstand is een aantal verplichtingen verbonden.

Inlichtingenplicht:
U bent verplicht direct alles te melden, dat van invloed kan zijn op het recht op bijstand en uw mogelijkheden om betaalde arbeid te verkrijgen. Als u daarvan bewijsstukken heeft, moet u die overleggen. U moet ook alle medewerking verlenen, die nodig is om deze wet te kunnen uitvoeren (artikel 17 Participatiewet).

Dit betekent onder andere dat u:

- alles dat van invloed is op het kunnen verkrijgen van betaalde arbeid doorgeeft;
- wijzigingen in uw persoonlijke, gezins– of financiële situatie doorgeeft;
- elke maand het rechtmatigheidsonderzoeksformulier (Rof), volledig ingevuld en ondertekend, op de aangegeven datum persoonlijk inlevert;
- toestemming aan moet vragen als u vrijwilligerswerk wilt gaan doen of een opleiding wilt

gemeente
Zuidplas

gaan volgen;

- toestemming aan moet vragen als u op vakantie wilt gaan. U moet dat tenminste vier weken voordat u op vakantie gaat doen;
- niet langer op vakantie gaat dan de periode waarvoor u toestemming heeft. De maximale vakantieperiode is in uw geval 4 weken per kalenderjaar (artikel 13 Participatiewet).

Arbeidsinschakeling:

De WWB is er op gericht, dat u weer in uw eigen onderhoud kunt voorzien (artikel 9 lid 1 WWB).

Daarom gelden de verplichtingen dat u:

a. probeert betaald werk te vinden. Daarvoor moet u bijvoorbeeld vacatures zoeken, solliciteren, een werkmap aanmaken op www.werk.nl en ingeschreven staan bij een of meer uitzendbureaus.
b. niet alleen zoekt naar werk in uw eigen woonplaats, maar ook in uw regio of nog verder weg. En als u werk vindt of werk wordt aangeboden, dan neemt u dit aan.
c. bereid bent om voor uw werk te reizen. Werk waarvoor u elke dag tot maximaal 3 uur moet reizen ($1^1/_2$ uur heen en $1^1/_2$ uur terug) mag u niet weigeren.
   Als het nodig is om werk te krijgen of te behouden, en als het voor u en uw gezin mogelijk is, moet u zelfs verhuizen. U moet dan wel een contract hebben voor ten minste een jaar en zo veel verdienen met deze baan dat u geen bijstandsuitkering meer nodig hebt.
d. de gemeente helpt om een plan van aanpak voor uw re-integratie te maken en uit te voeren. U houdt zich aan de afspraken die u hierover met de gemeente maakt. U neemt de re-integratievoorzieningen die de gemeente u biedt aan.
e. ervoor zorgt dat u uw kennis en vaardigheden bijhoudt of verbetert, als dit nodig is voor het krijgen of behouden van werk. Dus als u een cursus moet volgen om de nieuwste benodigde technieken in uw vakgebied te leren, dan doet u dat ook.
f. geen dingen doet die het krijgen van werk of het behouden daarvan moeilijker maken. En u doet uw best bij sollicitaties. Zo zorgt u ervoor dat u netjes gekleed, met een verzorgd uiterlijk en op tijd op uw sollicitatiegesprek of op uw werk verschijnt.

Plan van aanpak:

Aangezien op u de arbeidsinschakelende verplichtingen van toepassing zijn wordt, als bijlage bij deze beschikking, een plan van aanpak opgenomen.

Het plan van aanpak bevat:

- de uitwerking van de ondersteuning;
- de afspraken en verplichtingen gericht op arbeidsinschakeling en de gevolgen van het niet na-leven van die verplichtingen.

Bij de uitvoering van het plan van aanpak zult u worden begeleid door een klantmanager Werk. Het plan van aanpak zal in samenspraak met u periodiek worden geëvalueerd en zo nodig bijgesteld worden.

Als wij vaststellen dat u aan één of meerdere van de voor u geldende verplichtingen niet heeft voldaan, kunnen wij besluiten de bijstand te verlagen.

gemeente
Zuidplas

Overige informatie:
In bijgaande toelichting op deze beschikking treft u meer informatie aan.

Woonkostentoeslag
Tevens hebben wij besloten aan u bijzondere bijstand voor een woonkostentoeslag toe te kennen ter hoogte van € 820,99 voor de periode van 6 maanden vanaf 30 september 2014 tot 30 maart 2015.
U krijgt de verhuisplicht opgelegd.
U dient over de bovengenoemde periode aan te tonen wat u heeft gedaan om aan andere betaalbare woonruimte te komen, dus:

- Verkoopactiviteiten eigen woning,
- Actief zoeken in woningaanbod binnen en buiten de regio.

Bezwaarschrift:
Als u het niet eens bent met het besluit of de besluiten, bekend gemaakt in deze beschikking, kunt u een gemotiveerd bezwaarschrift sturen naar: College van burgemeester en wethouders, Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel. U moet het bezwaarschrift binnen zes weken hebben ingediend na de dag waarop deze beschikking is verzonden. Het bezwaarschrift dient, op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift geschreven hebt;
- een omschrijving van het besluit waar uw bezwaar zich tegen richt;
- de gronden waarop uw bezwaar berust.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u telefonisch contact opnemen met uw contactpersoon, bereikbaar van maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 10.00 uur onder telefoonnummer (0180) 330 300.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,

W.J. Kaufmann
Hoofd afdeling Werk en Inkomen.

Postadres Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel T 0180 - 330 300 F 0180 - 330 329 E gemeente@zuidplas.nl www.zuidplas.nl
Gemeentehuis Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel Locatie De Saffier Kleinpolderlaan 4, 2911 PA Nieuwerkerk aan den IJssel

gemeente
Zuidplas

Mevrouw K. Wittop Koning
Oosteinde 11 h 82h
2841 AA Moordrecht

UITKERINGSSPECIFICATIE

Hierbij ontvangt u de specificatie met betrekking tot uw periodieke bijstandsuitkering.

Cliëntnummer	:	10383
Dossiernummer	:	12847
BSN	:	181739458
Regeling	:	Participatiewet
Periodenummer	:	201506
Periode betrekking	:	201506
Naam partner	:	

Omschrijving	Basis	Inhouding	Uitkering
Norm alleenst. ouder 21 - 64			960,83
Woonkosten boven huurgrens			820,99
RESERVERING VAKANTIEGELD		48,04	
GRONDSLAG VOOR BEREKENING SVW	912,79		
LOONHEFFING	226,37		
TOTAAL NETTO BIJSTAND			1733,78
Reservering beslag		61,77	
UIT TE BETALEN BEDRAG			1672,01

Specificatie inkomstenkorting:

Opgegeven inkomsten	€	0,00	
Inkomstenvrijlating	€	0,00	-/-
		-	
Inkomsten na vrijlating	€	0,00	
Vakantiegeld inkomsten	€	0,00	+
		-	
Totaal gekorte inkomsten	€	0,00	

Het uit te betalen bedrag ad. euro 1672,01 wordt overgemaakt op uw giro- of bankrekening met IBAN - nummer: NL60RABO0127176063

Vanaf 1 juli 2015 is de kostendelersnorm op iedereen van toepassing. U dient dus elke wijziging binnen uw woon- en leefsituatie, inkomen en studie direct door te geven. In geval van twijfel neem dan contact op met afdeling Samenleving/Sociale Dienst.

gemeente
Zuidplas

C.M. Roozenburg
Oosteinde 11 h 82
2841 AA Moordrecht

rechtstreeks telefoonnummer	uw brief van	datum
		18 juli 2016
onderwerp	uw kenmerk	ons kenmerk
nieuwe bewoner(s)		DV

Gemeente Zuidplas, 18 juli 2016

Geachte mevrouw/mijnheer,

Hierbij deel ik u mee dat op basis van een aangifte van adreswijziging/inschrijving, met ingang van 06-07-2016 is/zijn ingeschreven op bovenvermeld adres:

Roozenburg, C.M., 26-10-1954

Controleren
Indien deze aangifte naar uw mening niet juist is, verzoeken wij u dit schriftelijk bij ons te melden. Op grond van uw melding zal dan een onderzoek plaatsvinden naar de juistheid van de aangifte.
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Heeft u nog vragen?

Wilt u verdere informatie neem dan contact op met een van de medewerkers van de afdeling Dienstverlening.

Met vriendelijke groet.

Afdeling Dienstverlening

Postadres Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel T 0180 - 330 300 F 0180 - 330 329 E gemeente@zuidplas.nl www.zuidplas.nl
Gemeentehuis Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel **Locatie De Saffier** Kleinpolderlaan 4, 2911 PA Nieuwerkerk aan den IJssel

gemeente
Zuidplas

Mevrouw K. Wittop Koning
De heer C.M. Roozenburg
Oosteinde 11 h 82
2841 AA Moordrecht

Datum 13 JAN 2016

Ons kenmerk	Uw brief	Informatie	Telefoonnummer
WI/10383/39706		J.G. te Selle	(0180) 330 300

Onderwerp
beëindiging uitkering

Geachte mevrouw Wittop Koning en heer Roozenburg,

Verleende bijstand
U ontvangt bijstand op grond van de Participatiewet voor de algemeen noodzakelijke kosten van het bestaan.

Beëindiging bijstand
Wij hebben besloten het recht op bijstand met ingang van 1 januari 2016 te beëindigen.

Reden beëindiging
De reden daarvoor is dat u vanaf deze datum een gezamenlijke huishouding voert met de heer C.M. Roozenburg. Er is sprake van een gezamenlijke huishouding als twee mensen hun hoofdverblijf hebben in dezelfde woning en als zij voor elkaar zorgen. Hiervan is onder andere sprake als mee wordt betaald aan de kosten van de huishouding (artikel 3 lid 3 Participatiewet). U heeft inmiddels samen een aanvraag ingediend op grond van de Participatiewet. U ontvangt hierover apart een besluit.

Bezwaarschrift
Als u het niet eens bent met het besluit of de besluiten, bekend gemaakt in deze beschikking, kunt u een gemotiveerd bezwaarschrift sturen naar: College van burgemeester en wethouders, Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel. U moet het bezwaarschrift binnen zes weken hebben ingediend na de dag waarop deze beschikking is verzonden. Het bezwaarschrift dient, op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift geschreven hebt;
- een omschrijving van het besluit waar uw bezwaar zich tegen richt;
- de gronden waarop uw bezwaar berust.