

B & W Gemeente Zuidplas
Postbus 100
2910 AC NIEUWERKERK a/d IJSSEL
Via email en gewone post
gemeente@zuidplas.nl

Gouda, 10 april 2016

Betreft: WOB verzoek

Respecteerbare heer/mevrouw,

Naar aanleiding van besluit met kenmerk 20170666073 van de ODMH dien ik dit **WOBVERZOEK** in. Het betreft het besluit waarin ODMH mij een dwangsom op wil leggen in verband met permanente bewoning.

Op bladzijde 3 alinea 3 schrijft de ODMH:

Hiervoor is elke eigenaar of gebruiker van een recreatieverblijf binnen de gemeente Zuidplas in de gelegenheid gesteld een maatwerkoplossing aan te vragen. Inmiddels zijn alle verzoeken om maatwerk afgehandeld. In uw geval is er geen sprake van een maatwerkoplossing.

Bij brief met kenmerk A15.001458 I31 geschreven op 13 augustus 2015 door mevrouw Hamburger van de Gemeente Zuidplas is expliciet gemeld:

De ODMH, die voor de gemeente de feitelijke handhaving op zich neemt zal, bij een afwijzend verzoek, nimmer op de hoogte worden gebracht van het feit dat er een verzoek is ingediend. Ook de overgelegde gegevens zullen niet met de ODMH worden gedeeld. Daarnaast is het zo dat de ambtelijke ondersteuning van de civiele brand en voor de te nemen vervolgstappen, strikt gescheiden zijn van de ODMH. Eveneens is er een strikte scheiding met de bezwaarschriftencommissie

Onder de wet WOB verzoek ik u mij VOOR 10 mei 2017 documenten te overleggen waaruit blijkt hoe de ODMH aan deze informatie is gekomen dat ik maatwerk aangevraagd heb. Heeft de ODMH daar actief naar gevraagd? Heeft de gemeente Zuidplas actief meegewerkt aan het verstrekken van deze informatie? Heeft de Gemeente Zuidplas zelfstandig zonder verzoek deze informatie verstrekt? Kortom alle correspondentie aangaande maatwerk tussen u en de ODMH wil ik inzien.

U kunt de betreffende documentatie sturen naar het postadres zoals vermeld bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,

K. Wittop Koning

BEZOEKADRES:
TIELWEG5
2841BB GOUDA

POSTADRES:
OOSTEINDE 11 H82
2841AA MOORDRECHT

TELEFOON:
085 2735717

EMAIL:
INFO@OVERHEIDSGEDONDER.NL

11 APR 2017

ontvangen receptie


Kim Wittop Koning

Van: Centrale Raad van Beroep (CRvB Utrecht) <crvb@rechtspraak.nl>
Verzonden: maandag 10 april 2017 12:23
Aan: Kim Wittop Koning
Onderwerp: RE: T.a.v. dhr. mr J. Brand Senior Raadsheer.

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Namens de heer Brand deel ik u mede dat hij uw mail heeft ontvangen.

Hij heeft uw mail inmiddels ook beantwoord. Het antwoord zult u ontvangen door tussenkomst van mevrouw Hamburger.

De heer Brand verzoekt u ook langs deze weg eventuele verdere correspondentie via mevrouw Hamburger te laten verlopen.

Eventuele correspondentie aan het adres van de Centrale Raad van Beroep zal op verzoek van de heer Brand steeds aan mevrouw Hamburger worden doorgezonden.

Dit met het verzoek deze correspondentie door te geleiden aan de heer Brand.

Met vriendelijke groet,

Centrale Raad van Beroep

www.rechtspraak.nl



Van: Kim Wittop Koning [mailto:kim@overheidsgedonder.nl]
Verzonden: vrijdag 7 april 2017 11:25
Aan: Centrale Raad van Beroep (CRvB Utrecht) <crvb@rechtspraak.nl>
Onderwerp: T.a.v. dhr. mr J. Brand Senior Raadsheer.

Geachte heer mr. Brand,

U heeft in 2015 de commissie Brand voorgezeten bij het tot stand komen van het maatwerk project Gemeente Zuidplas/recreatiewoningbezitters. Bij het aanmelden voor de voorziening maatwerk heeft de gemeente op alle mogelijke manier heel duidelijk moeten maken dat de gegevens met betrekking tot de aanvraag maatwerk NIET meegenomen zouden worden bij toekomstige handhavingsprocedures.

De enige reden voor mij om mee te doen met het maatwerk was om aan te tonen dat de Gemeente dit maatwerk als list gebruikte. Ik ben namelijk zelf vergund per juni 2014. Nou is dat vergunnen wel een beetje vreemd verlopen, maar dat is een andere zaak.

In de bijlage treft u een deel aan vanuit uw rapport waar de toezegging van de gemeente nogmaals bevestigd wordt EN een passage uit de brief die ik onlangs kreeg waar mijn zienswijze dat ik gedoogd ben afgeserveerd wordt. Hierover wordt gewoon geprocedeerd, geen probleem. Wat wel opvalt is de 4^{de} en 5^{de} alinea waaruit blijkt dat de Gemeente wel degelijk de input van het maatwerk project gebruikt voor handhavingsdoeleinden.

Op voorhand kan ik u medelen dat ik alle juridische/journalistieke mogelijkheden uitputtend zal inzetten om dit overduidelijke bedrog van de Gemeente richting de recreatiewoningbezitters aan te kaarten.

Voordat ik mijn bevindingen openbaar maak wil ik echter graag uw reactie als direct betrokkene en voorzitter van de Maatwerkcommissie op hetgeen ik net uiteengezet heb. Ik wil graag half april gaan publiceren.

Met vriendelijke groet,

K. Wittop Koning
Gedondergroep
Oosteinde 11 h82
2841 AA Moordrecht
085-2735717
info@overheidsgedonder.nl

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.



Mevrouw K. Wittop Koning



Oosteinde 11 h82
2841 AA MOORDRECHT

verzendsdatum
29 JUN 2017
onderwerp
Bevestiging intrekking Wob-verzoek

ons kenmerk
U17.003874

uw kenmerk

bijlage

afdeling
Bedrijfsvoering

behandeld door
B. Hamburger

telefoon
0180-330300

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Hierbij bevestig ik dat u bij e-mail van 31 mei 2017 uw verzoek, om openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten, van 11 april 2017 hebt ingetrokken. U had verzocht om de correspondentie tussen de gemeente Zuidplas en de Omgevingsdienst Midden-Holland aangaande de maatwerkoplossing. Met de intrekking van uw verzoek wordt het dossier gesloten.

De reden van de intrekking is het feit dat u de gevraagde gegevens documenten hebt ontvangen van de Omgevingsdienst Midden-Holland.

Tijdens het gesprek dat u, in verband met bovenbedoeld verzoek, op 30 mei 2017 hebt gehad met ondergetekende en mevrouw B. Hamburger gaf u aan dat mevrouw Hamburger meer informatie zou hebben verstrekt aan de Omgevingsdienst Midden-Holland dan slechts de lijst van mensen die in aanmerking zijn gekomen voor een maatwerkoplossing. Bij de Omgevingsdienst Midden-Holland zijn de stukken opgevraagd die aan u zijn overgelegd. Daaruit blijkt dat slechts de lijst met mensen die in aanmerking zijn gekomen is overgelegd, met uiteraard een begeleidend mailbericht.

Tevens is een mailbericht van een andere ambtenaar werkzaam bij de gemeente overgelegd die betrekking heeft op de handhaving op de recreatieparken. In deze mail wordt ook de procedure van de maatwerkoplossing genoemd.



Uw suggestie dat veel meer en vaker gecorrespondeerd is met de Omgevingsdienst Midden-Holland wordt niet bevestigd door de overgelegde informatie.

Met vriendelijke groet,


S. van de Watering
Medewerker van de afdeling Bedrijfsvoering

Nieuwsartikel: Op

(advertentie)

[Home](#)[Nieuws](#)[Foto's](#)[Activiteiten](#)[Groepen](#)[TV](#)[Radio](#)[Over ons](#)[Contact](#)

Burgerinitiatief zet bewoning recreatieparken weer op agenda gemeenteraad

Door Redactie op di, 13/10/2015 - 11:02



Door het ophalen van vijftig handtekeningen door heel Moordrecht hebben bewoners van de recreatieparken hun probleem weer op de politieke agenda gezet. De gemeenteraad vergadert vanavond, dinsdag 13 oktober, over een verzoek tot uitstel.

Bewoners van de recreatieparken konden zich tot 1 oktober melden bij de gemeente om gebruik te maken van een "maatwerk regeling". Doel is op termijn de permanente bewoning van de recreatiewoningen op de parken in Moordrecht te stoppen. De gemeente wil met een maatwerkregeling wel kijken naar specifieke gevolgen voor de bewoners.

Verscheidene bewoners zeggen nog zoveel vragen over de regeling te hebben dat men eerst duidelijkheid wil voordat men zich aanmeldt. Met het burgerinitiatief wordt gevraagd om de datum van 1 oktober uit te stellen naar 1 april volgend jaar. In de tussentijd zouden de vragen dan beantwoord moeten worden.

Het college van B&W in Zuidplas ziet geen reden om tot uitstel over te gaan. Een deel van de bewoners heeft zich wel gemeld voor de regeling en uitstel zou weer voor meer onduidelijkheid zorgen. Het handhaven op de recreatieparken is een langstlepend dossier dat ook tijdens de verkiezingen in 2014 een rol gespeeld heeft. Het onderwerp staat dinsdagavond als eerste bespreekstuk op de agenda van de gemeenteraad.

Beluister ook een interview met Kim Wittopkoning over dit onderwerp, uitgezonden op zaterdag 10 oktober:



Moordrecht Politiek recreatieparken

Meer Politiek



Serena Rodenburg nieuwe afdelingsvoorzitter SP Zuidplas

Politiek 0



Tinet de Jonge lijsttrekker CDA Zuidplas bij verkiezingen in 2018

Politiek 0



PVV heeft geen plannen voor Zuidplas

Politiek 3



Plannen in de maak voor zestig nieuwe appartementen in Zevenhuizen

Politiek 0

Activiteiten in Zuidplas



Paasbingo in de Schakel altijd prijs

10/04/2017 - 13:30



Stiltewandeling in de stille week

10/04/2017 - 19:30



door de weeks wandelen

11/04/2017 - 13:15



Paasviering in De Zevenster

11/04/2017 - 19:00



Lezing over de beeldenstorm (1566) in Zevenhuizen-...

11/04/2017 - 19:30



In Between Jobs Zuidplas

11/04/2017 - 20:00



Passie-en Paasconcert De Gouwewestem

Gel

Gebruik

Wacht

Nieuw

Nieuw

Of lo

Het een

Eens

One

Oudere Result

Reage

Ondersteuningsverklaringen burgerinitiatievoorstel

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Bij gemeente Zuidplas

Geacht College,

Ondergetekenden verzoeken u, als zijnde een burgerinitiatief, om met spoed het volgende onderwerp/voorstel op de agenda van de Gemeenteraad te plaatsen en een vertegenwoordiger van ondergetekenden tijdens die vergadering spreektijd te geven.

ONDERWERP:

Het verlengen/wijzigen van de uiterste verzoekstermijn om maatwerk – thans bepaald op 1 oktober 2015 – naar 1 april 2016, dan wel een door u Raad redelijk te achten termijn.

REDENEN:

Het maatwerk is ervoor bedoeld om te voorkomen dat burgers onevenredig benadeeld worden. Echter, thans is gebleken dat de door het College aan de belanghebbenden beschikbaar gestelde informatie onduidelijk alsook inhoudelijk tegenstrijdig is. De betreffende stukken bevatten verscheidene doorhalingen, (gele) markerings die – zoals men redelijkheidshalve mag verwachten – niet in een officieel overheidsdocument dienen voor te komen én verscheidene spelfouten waaruit niet anders geconcludeerd kan worden dat er onzorgvuldig, althans niet naar behoren is gehandeld waardoor de door het College beoogde informatie geenszins op de juiste wijze aan de betrokkenen over is gebracht.

Bovendien is thans geenszins duidelijk welke informatie betrokkenen dienen aan te leveren om in aanmerking te kunnen komen voor het maatwerk. Van een behoorlijk functionerend bestuursorgaan mag in redelijkheid verlangd worden diens burgers volledig en op de juiste wijze te informeren. Nu dit thans niet het geval is gebleken, dienen de gevolgen van die gebreken en onduidelijkheden geenszins voor rekening van de burger te komen. Aldus is het onredelijk om de burger het nadeel te laten ondervinden van het niet op de juiste wijze – dan wel niet tijdig – kunnen indienen van een aanvraag om maatwerk.

Daarbij wordt opgemerkt dat het maatwerk op het voorkomen van benadeling van schrijnende gevallen gericht is waardoor het noch juridisch noch maatschappelijk gewenst is om juist die belanghebbenden door enige tekortkoming van het College thans te benadelen.

CONCLUSIE:

Nu het gebleken is dat het minimum aantal initiatiefnemers van 50 behaald is en nu eveneens vast staat dat het hierbij voorgedragen onderwerp niet eerder door uw Raad behandeld is, zijn ondergetekenden van oordeel dat het onderwerp aan de Raad voorgelegd dient te worden en aldus geagendeerd dient te worden. Belanghebbenden achten het evenwel noodzakelijk om van hun spreektijd gebruik te maken door zich te laten vertegenwoordigen door één persoon die de standpunten van de belanghebbenden tijdens uw vergadering nader zal toelichten.

Memo



onderwerp beantwoording technische vragen PvdA/GL naar aanleiding van het burgerinitiatief mbl maatwerk	datum 07/10/2015	kenmerk Z15.002470
ter attentie van gemeenteraad	kopie aan	bijlage
afzender E. Franklin	telefoon 0180-330300	e-mail e.franklin@zuidplas.nl
afdeling Strategie & Beleid		

1. Wat is de maatschappelijke status van een dergelijke infonota, die door belanghebbenden kan worden geraadpleegd op het internet? Ofwel kan men uit de infonota aan een gemeenteraad rechten ontleen?
De informatie nota aan de raad is bedoeld om de raad te informeren over besluitvorming van het college en is geen document met rechtsgevolgen waar een belanghebbende zich op kan beroepen.
2. De blijkbaar gecorrigeerde versie van de infonota is geschreven over een oudere versie. Is deze oudere versie ook op enig moment aan de gemeenteraad voorgelegd? Ik vraag dit omdat in vele gevallen het juist goed is als de wijzigingen in de infonota ten opzichte van een eerdere versie zichtbaar zijn.
Ja, de informatie nota (Z13.001896) is actief meegezonden met de RaadsInformatieBrief van 30 augustus 2013. Tevens is de informatie nota ingeboekt als ingekomen stuk bij de raadsvergadering van 3 september 2013.
3. Blijkbaar zijn er naast doorhalingen en nieuwe tekst ook onderdelen gemaskeerd in de oude tekst en hierdoor niet meer leesbaar gemaakt? Wat is de reden voor deze wijze van correctie?
In de informatie nota (Z15.001389) aan de raad met betrekking tot het gewijzigd beleid is de oude tekst doorgehaald en is de nieuwe tekst/wijzigingen geel gearceerd weergegeven, om de gedane wijzigingen voor de raad goed zichtbaar te maken. Van gemaskeerde teksten is ons niet bekend.

Medio september 2015 is op de website -naast de informatie nota waarin de wijzigingen staan weergegeven-, de informatie nota geplaatst waarin de wijzigingen verwerkt zijn.
4. Even ter bevestiging, ik neem aan dat de info uit de infonota ook aan de bewoners van de Poldertuinen is gecommuniceerd, maar dan nu zonder doorhalingen etc.? Ofwel in de communicatie met de bewoners is toch, zo hoop ik, klip en klaar aangegeven wat en waaraan men dient te voldoen?
Op 3 juli 2015 hebben alle bewoners en eigenaren een brief ontvangen waarin het gewijzigd beleid omtrent het toepassen van maatwerk is uitgelegd en tevens alle informatie verschaft is over het doen van een dergelijke aanvraag. In deze brief zijn geen doorhalingen of gearceerde tekst opgenomen.



Om zo volledig en transparant mogelijk te handelen is ervoor gekozen om als bijlagen bij de brief die op 3 juli 2015 verzonden is naast de benodigde bescheiden voor het aanvragen van het maatwerk, tevens de informatienota (Z15.001389) toe te voegen zoals deze verzonden is aan de raad.



Informatienota aan de raad

**onderwerp**

stand van zaken recreatiewoningen

nummer raadsstuk

B 624

datum

22 maart 2016

afzender

College van burgemeester en
wethouders

portefeuillehouder

D.B. van Woudenberg

behandelend ambtenaar

B. Hamburger

registratienummer

Z16.000670

bijlagen

1

openbaar

ja

geheim

nee

Aan de raad van de gemeente Zuidplas

Kernboodschap

Het college heeft een externe commissie verzocht te beoordelen of personen die op één van de recreatieparken in de gemeente Zuidplas in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan permanent wonen en een verzoek hebben ingediend om in aanmerking te komen voor maatwerk, daarvoor in aanmerking zouden moeten komen. De commissie heeft advies uitgebracht. De raad wordt hierover nu geïnformeerd.

Inleiding

In 2012 heeft het college de Beleidsnota niet-recreatief gebruik van recreatiewoningen vastgesteld (B12.00300). In deze nota zijn beleidsregels neergelegd voor de handhaving. Voorzien is dat mensen door de handhaving in problemen zouden kunnen komen. Die problemen kunnen zo schrijnend zijn dat er een oplossing voor moet komen in de vorm van een maatwerkconstructie. De kaders voor deze maatwerkconstructie zijn uitgewerkt in bovengenoemde beleidsnota, in een informatienota van 20 augustus 2013 (Z13.001896) en in het aangepaste beleid omtrent maatwerk (Z15.001389) naar aanleiding van de moties van de fracties van D66, SP en de VVD die ingediend zijn tijdens de raadsvergadering van 31 maart 2015 en uw besluitvorming van 16 juni 2015 (B015.000376). Het college heeft, om te kunnen vaststellen wie voor een maatwerkvoorziening in aanmerking komt een onafhankelijk commissie benoemd. Deze commissie heeft haar advies opgesteld. Dit advies wordt nu te kennisname aan de raad overgelegd.

Toelichting

Het advies van de commissie bestaat uit twee delen. Een algemeen deel en een deel waar de commissie ingaat op elk ingediend verzoek. In het algemeen deel gaat de commissie kort in op de voorgeschiedenis, op de kaders waaraan zij is gebonden en vervolgens de werkwijze van de commissie.

Het algemeen deel wordt aan de raad ter kennisname overgelegd.

Er leken in eerste instantie 44 verzoeken te zijn ingediend bij de commissie. Om verschillende redenen heeft de commissie op 34 verzoeken een advies gegeven. Een aantal mensen bleek een gedoogbeschikking te hebben, bij één verzoeker heeft een uitspraak van de rechtbank duidelijkheid



onderwerp

stand van zaken recreatiewoningen

registratienummer

Z16.000670

Verzoekers waarvan het advies is om geen maatwerkoplossing toe te staan krijgen het advies via de commissie.

Bijlagen

Algemeen deel van het commissieadvies (A16.000399)

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,

K.J.G. Kats
Burgemeester

C.E. Bos
Gemeentesecretaris