

afspraak ODMH

Schrijver, L.

do 13-2-2014 11:30

Aan:'kimwittopkoning@live.nl' <kimwittopkoning@live.nl>;

Aangezien het niet via de Outlookagenda lukt stuur ik maar even een bevestiging via de mail:

Afspraak met de heer Mutter, directeur ODMH en de heer Jan Brinkman / Zuidplas op
Donderdag 6 maart a.s. om 9.00 uur bij de ODMH, Thorbeckelaan 5 te Gouda

Met vriendelijke groet,

Lenie Schrijver
secretaresse



Omgevingsdienst Midden-Holland
Postbus 45, 2800 AA Gouda
Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda

((088) 54 50 346

* lschrijver@odmh.nl

8 www.odmh.nl

<http://twitter.com/ODMiddenHolland>

Bevestiging afspraken

Verhees, M.

ma 17-3-2014 08:31

Aan:'kim wittop koning' <kimwittopkoning@live.nl>;

CC:'Barbara Hamburger' <B.Hamburger@zuidplas.nl>; Kosman, D. <dkosman@odmh.nl>;

1 bijlagen (383 kB)

Document Brondocument.rtf;

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw mail van 7 maart 2014.

Volledigheidshalve stuur ik u bijgaand de brief, die wij u op 12 maart 2014 hebben toegezonden.

Vertrouwend erop u (vooralsnog) voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

M.J.A. (Michel) Verhees

Juridisch adviseur bouw- en woningtoezicht

Omgevingsdienst Midden-Holland

Tel: 088-54 50 413

e-mail: mverhees@odmh.nl

Op vrijdag afwezig.

mevrouw K. Wittop Koning
Ferdinand Huyckstraat 1
1507 PX Zaandam

Afdeling BWT
Contact
M. Verhees
T 088-5450413
mverhees@odmh.nl

Postbus 45
2800 AA Gouda
T 088 – 545 00 00
www.odmh.nl

Besluitdatum
Verzenddatum
Ons kenmerk 2014025252
Uw kenmerk

Bijlagen:

Onderwerp
WOB-verzoek betr. aanvullende informatie

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Naar aanleiding van het gesprek dat u op 6 maart 2014 had met de gemeentesecretaris van de gemeente Zuidplas, de heer J. Brinkman, de directeur van de Omgevingsdienst Midden-Holland, de heer A. Mutter, mevrouw B. Hamburger van de gemeente Zuidplas en de heer M. Verhees van de Omgevingsdienst Midden-Holland bevestigen wij hierbij de afspraken die tijdens dit gesprek zijn gemaakt.

Aanleiding

De aanleiding voor het gesprek is het door u indienen van grote aantallen verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U geeft aan dat de stukken bedoeld zijn voor een onderzoek dat u samen met de Belangenvereniging Vrij Wonen heeft ingesteld. In dit onderzoek staat de volgende vraag centraal: Wat is de motivatie van de gemeente (voormalige gemeenten) om aanvragen voor een persoonsgebonden omgevingsvergunning/ gedoogbeschikking af te wijzen, dan wel toe te wijzen. Het gaat hier om de periode 1993 tot heden.

Afspraken

De gemeente heeft voorgesteld dat u de gevraagde stukken mag komen inzien en de stukken die u wilt hebben mag kopiëren. Hierbij gaat het u om alle aanvragen om een persoonsgebonden omgevingsvergunning/gedoogbeschikking en de besluitvorming voor alle recreatieparken in de gemeente Zuidplas vanaf 1993 tot heden. Voor de gekopieerde stukken zullen leges in rekening worden gebracht, conform de Legesverordening 2014. De gemeente zal eerst deze dossiers schonen van persoonsgegevens. Omdat dit nogal veel werk vergt is aangegeven dat dit 1 á 2 weken in beslag gaat nemen. U heeft aangegeven dat het inzien van de stukken geen optie voor u was. Gelet daarop zullen wij de gevraagde stukken, voor zover deze aanwezig zijn in het archief, voor u kopiëren en deze binnen 3 weken voor u klaar te hebben liggen. Hierbij dient u zelf aan te geven of u de stukken persoonlijk wil ophalen dan wel per post wilt ontvangen.

Tevens is met u afgesproken dat er een lijst krijgt overgelegd waarop de percelen staan, die in uw verzoeken voorkomen en waarvoor geen aanvraag is ingediend.

Bezwaarzaken

Mevrouw Hamburger zal met u een aparte afspraak maken met betrekking tot de door u ingediende bezwaren.

Vertrouwend erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bouw- en woningtoezicht,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'A.D. Wiersema', written in a cursive style.

Mevr. drs. A.D. Wiersema

Uitwerking gesprek 6 maart tussen Wittop Koning, ODMH, gemeente Zuidplas

Aanwezig: K. Wittop Koning (**WK**)
M. Verhees (**V**) Juridisch med.
Dhr. Mutters (**M**) Dir. ODMH
Dhr. Brinkman (**B**) Gem. Secr.
B. Hamburger (**H**) beleidsadviseur

Doel van het gesprek is een constructieve samenwerking tussen ODMH/Gem. Zuidplas en Mw. Wittop Koning aangaande de Wob verzoeken.

B: opent het gesprek en legt uit waarom we bij elkaar zijn, er volgt een voorstel rondje.

M: legt uit dat we het over de wob verzoeken gaan hebben en niet over het gemeentelijke beleid.

WK: snapt dit en is het daarmee eens.

M: vraagt wat het doel is van de wobverzoeken.

WK: Legt uit dat het gaat om een onderzoek naar vergunningverlening binnen de sector recreatiewoningen in Zuidplas.

M: vraagt of het onderzoek betrekking heeft op mijn persoonlijke situatie mbt de gemeente of dat het ook een wetenschappelijk onderzoek betreft.

WK: beaamt dat het ook een wetenschappelijk onderzoek betreft en legt uit dat het ook om een landelijk onderzoek gaat samen met de bvvw. WK verteld tevens dat de situatie in zuidplas al landelijk wordt gevolgd en dat WK dit als eigenaar van recreatiewoning in Zuidplas dieper uitdiept. De antwoorden worden gebundeld en verwerkt in rapportage.

WK: legt uit waarom het allemaal aparte wobverzoeken zijn geworden. In een van haar eerste wobverzoeken verzocht zij om informatie aangaande alle woonvergunningen op het Oosteinde te Moordrecht. Dit verzoek is op de laatste dag van de eerste termijn afgedaan als te algemeen, zonder rekening te houden met wat er in de wet staat. Hieruit heeft WK de conclusie getrokken dat de nog in te leveren wobverzoeken beter op voorhand al gespecificeerd konden worden. Zodoende zijn het er 961 (alle recreatiepercelen in Zuidplas) geworden in plaats van 17. (twee per recreatiepark en eventuele aanvulling).

H: vraagt wat WK precies zoekt en deelt mee dat de persoonsgegevens allemaal weg gelakt gaan worden. En of WK zit te wachten op 70 identieke brieven.

WK: zegt dat alle vergunning aanvragen individueel zijn en dus niet identiek.

H: zegt dat er vanuit de gemeente veel dezelfde brieven naar mensen zijn gestuurd, en de vraag is of WK op die brieven zit te wachten?

WK: zegt dat de percelen waar nooit een aanvraag op is gedaan qua vergunning oid mag wat WK betreft in een antwoord op een excel sheet (oid) aangeleverd worden.

H: Legt uit dat het hun idee is om alle dossiers te schonen van persoonsgegevens en dat WK dan naar het archief komt om aan te geven welke stukken zij gekopieerd wenst. H benadrukt dat er leges geheven worden (10 ct per kopie). H. zegt dat zij de wobverzoeken niet af gaat wijzen omdat het er heel veel zijn, wel benadrukt zij dat het een druk is op de organisatie. Als WK aangeeft waar zij precies naar op zoek is dan scheelt dat WK in de kosten.

WK: geeft aan dat H zich geen zorgen hoeft te maken om de kosten die WK moet gaan betalen.

H: geeft aan dat als WK alles wil hebben ODMH WK uit gaat nodigen binnen 2 a 3 weken om de dossiers in te zien. Daar zal iemand bij zitten omdat WK geen foto's en mag maken van de dossiers. WK kan dan aangeven welke stukken zij dan gekopieerd wil zien.

WK: geeft aan dat zij de dossiers zo volledig mogelijk wil.

H: geeft aan dat WK dat ook krijgt maar de persoonsgegevens zijn dan wel weg gehaald. WK kan dan de dossiers laten kopiëren en krijgt er gelijk een rekening bij.

WK: geeft aan dat dit geen probleem is.

M: vat samen dat WK gewoon een werkbare afspraak wil. Dat het ODMH binnen 1 a 2 weken de dossiers beschikbaar heeft, maar dat dit niet alle 961 ineens zijn. Dat er dus een aantal batches voor WK beschikbaar komen en dat WK daarmee aan de slag kan.

WK: zegt dat zij net een nieuwe positie aangenomen heeft en dat fysiek naar de ODMH komen wellicht wat lastig gaat.

H: geeft aan dat dit is wat de gemeente aanbiedt en dat WK dan aan kan geven wat zij dan wil hebben. H hoopt de dossiers zo snel mogelijk geschoond te hebben.

H: geeft aan dat de gemeente er ook voor had kunnen kiezen alle mensen aan te schrijven of hun dossier openbaar gemaakt mag worden.

WK: benadrukt dat zij geen belang heeft bij de persoonsgegevens en dat zij slechts wil weten per perceel hoe de vergunningverlening is verlopen.

H: zegt dat er heel veel percelen zijn die nooit een vergunning hebben aangevraagd en vraagt of WK die dossiers dan volledig wil hebben?

WK: benadrukt dat percelen waar vanaf 1993 geen vergunning op aangevraagd is in een lijst mogen worden aangeleverd.

H: vat samen dat WK wil weten op welke recreatie percelen er binnen Zuidplas vergunningen aangevraagd zijn.

Wk: bevestigt dit.

H: vraagt aan de tafel of alle dossiers nog aanwezig zijn in het eigen archief?

V zegt dat alle lopende dossier sowieso aanwezig zijn. Het is niet bekend of er nog dossiers in het streekarchief zijn.

H: zegt dat de dossiers die hier zijn geen probleem zijn en dat WK de dossiers die in het streekarchief zijn bij het streekarchief moet opvragen.

H: resumeert dat WK alle dossiers die bij de ODMH zijn met betrekking tot de recreatieparken in huis zijn

WK: onderbreekt en wijst H op de doorzendplicht.

H: geeft aan te moeten onderzoeken welke dossiers er dan binnen de ODMH zijn. H zegt nogmaals dat WK deze kan komen inzien in het archief.

WK: breekt in en zegt dat zij, gezien haar nieuwe betrekking, hier waarschijnlijk geen tijd voor vrij kan maken.

H: zegt dat dit is wat de gemeente WK kan aanbieden Dit kan ook in de avonduren en dat WK daar de tijd voor vrij moet maken.

WK: geeft aan niks te moeten.

H: geeft aan dat WK graag wat wil.

WK: beaamt dat.

H: herhaalt dat de ODMH WK in de gelegenheid stelt de stukken in te komen zien en resumeert dat WK het geen probleem vindt als alle percelen waar geen vergunning op is aangevraagd in een lijst aangeleverd wordt.

WK: bevestigt dit en legt uit dat zij alle aanvragen in wil zien, en wil weten op welke gronden vergunningen toegekend dan wel afgewezen zijn.

B: vraagt terug naar de 70 identieke brieven en wat die dan inhouden.

H: geeft als voorbeeld de brief die er standaard uit is gegaan waarin de aankondiging tot handhaving bekend wordt gemaakt en dat die naar iedereen gegaan is.

B: vat samen dat dit om de standaard brieven gaat die de Gemeente verstuurd heeft en of dat soort brieven er dan ook bij moeten zitten?

WK: zegt dat die brieven niet ter zake doend zijn en dat het haar alleen om de aanvragen en de afhandeling daarvan gaat. Het gaat WK niet om andere zaken aangaande de percelen of de eigenaren van die percelen en de gemeente. Puur de aanvragen en de afhandeling van die aanvragen.

M : heeft een vraag over de eerste aantallen wobverzoeken die WK heeft ingediend want die gingen niet over vergunningen van percelen. Die gingen echt over andere dingen.

WK: beaamt dit en legt uit dat de grote bundel WOBverzoeken het algemeen belang dienen zowel lokaal als landelijk. En dat de eerste aantallen wobverzoeken dienen ter ondersteuning van een rechtszaak. Daarnaast liggen alle beslissingen aangaande de eerste aantal wobverzoeken in bezwaar.

H: resumeert dat de eerste 17 wobverzoeken over wat anders gaan en dat deze allemaal in bezwaar liggen H geeft aan dat ze de bezwaren nog niet heeft gezien

WK legt uit waarom alle eerdere wobverzoeken in bezwaar liggen en dat dit vooral heeft te maken met de motivatie en het gebrek hieraan.

H: zegt dat dit in ieder geval een motivatie is waar WK het niet mee eens is.

WK: zegt dat de rechter het ook niet eens zal zijn met de motivatie, juist omdat deze veelal ontbreekt.

H: geeft aan dat het misschien verstandig is om los van de wobverzoeken nog een keer met elkaar in gesprek te gaan om de bezwaren door te nemen voordat wij de juridische procedure in gaan.

De vraag is of WK erbij gebaat is en of de gemeente erbij gebaat is om de juridische procedure in te gaan omdat WK uiteindelijk gewoon die stukken wil hebben.

WK: legt uit dat zij graag een goede samenwerking wil met de gemeente omdat zij de stukken nodig heeft maar dat dit niet wegneemt dat wij beiden gerechtigd zijn onze belangen juridisch te behartigen.

M: onderstreept het belang van de burger en dat het soms zo is dat er juridische procedures nodig zijn.

WK: geeft aan het hier mee eens te zijn en dat zij het fijn zou vinden als H hier de tijd vrij voor zou maken.

H: vraagt wanneer die bezwaren ingediend zijn?

WK: geeft aan dit niet zomaar even te weten maar dat deze daags na de beslissing ingediend zijn, en dat de gemeente hierdoor heel ruim de tijd heeft om te beslissen op bezwaar.

H: stelt voor in week 11 contact op te nemen aangezien zij in week 12 op vakantie is

H: stelt voor de beslistermijn op de wobverzoeken op te schorten totdat er uitgezocht is of de wobverzoeken überhaupt beantwoord moeten worden.

WK: geeft aan dat zij dit al uitgezocht heeft en dat er geen juridische gronden zijn om de WOBverzoeken niet te beantwoorden.

H: geeft aan dat de bereidheid er is om buiten kantoortijden afspraken te maken.

WK: geeft aan dat er met betrekking tot de bezwaren nog voldoende de tijd is om deze te behandelen omdat zij deze prematuur heeft ingediend.

WK: geeft aan dat zij niet te beroerd is om de gemeente ruimte te geven maar dat het gemeentelijke beleid is dat regels, regels zijn en de wet, de wet. En dat zij zich hier ook aan vasthoudt. De gemeente

heeft geen enkele coulance met de eigenaren van recreatiewoningen, en WK vraagt zich af of zij dit dan wel moet hebben richting de gemeente?

B: geeft aan dat er geen coulance verwacht wordt maar een praktische werkwijze.

H: geeft aan dat het beleid nu niet ter sprake is. Maar de werkbaarheid.

WK: geeft aan dat een lijst met geen aanvraag gedaan al heel werkbaar is.

B: geeft aan dat de ODMH wil helpen door het hele voorwerk van het dossier aan te bieden.

M: vraagt wanneer het voor WK klaar moet zijn. Odmh kan alles op een dag op tafel leggen en dan kan WK 961 dossiers doorworstelen.

WK: geeft aan dat het enige wat zij wil is de vergunningaanvragen.

H: wil graag de bevestiging dat de wob verzoeken zo mogen worden uitgelegd.

WK: geeft aan dat de wobverzoeken heel duidelijk zijn.

M: geeft aan dat de percelen waar geen aanvraag op ingediend is dmv een lijst aangeleverd kan worden en dat de andere dossiers op een zo kort mogelijke termijn beschikbaar gesteld worden hier in huis op het moment dat het WK schikt. De dossiers zullen dan geschoond zijn maar het zullen niet alle dossiers zijn. M wil deze afspraak op papier bevestigen.

WK: stelt de praktische vraag met wat het verschil nou is tussen haar fysiek naar de ODMH komen om de dossiers in te zien en dan aan te geven welke stukken gekopieerd moeten worden, en gewoonweg de gevraagde stukken kopiëren en zij de stukken ophaalt. Uiteindelijk moet het toch gekopieerd worden.

H: zegt dat als WK zegt alles perse te willen hebben.

WK: zegt dat zij alle stukken aangaande de vergunningaanvragen wil hebben.

H: zegt dat er dan maar eerst eens gekeken moet worden waar we het nou eigenlijk over hebben en dat het misschien inhoudelijk helemaal niet zo ingewikkeld ligt.

M: resumeert dat WK alleen de vergunningaanvragen wil van de recreatiepercelen binnen Zuidplas.

B: heeft de afweging: OF WK komt langs en is een volle dag bezig, waar een ambtenaar bij moet zitten OF diezelfde ambtenaar kan diezelfde dag de stukken kopiëren.

WK: beaamt dat dit het vraagstuk is en stelt dat het lood om oud ijzer is.

H: geeft aan dat zij gaat kijken hoe ODMH dit gaat doen en met betrekking tot de bezwaren neemt zij dan in week 11 contact op met WK.

Voor zover de verslaglegging met betrekking tot de afspraken gemaakt op 6 maart 2014 tussen ODMH/Gemeente Zuidplas en K. Wittop Koning.