

Partij van de Arbeid/Groen Links
Dhr. P. Beeldman
Mezendaal 29
2914 ED NIEUWERKERK AAN DEN IJSSEL



verzendsdatum
22 juni 2017

ons kenmerk
U17.003214

afdeling
Strategie & Beleid

onderwerp
beantwoording schriftelijke vragen

uw kenmerk

behandeld door
E. Franklin

bijlage
-2-

telefoon
0180-330300

Geachte heer Beeldman,

Op 8 mei jl. stelde u ons college schriftelijke vragen over de toekomstvisie van de recreatieparken

Inleidend stelt u:

Dat het college zich in het begin van deze raadsperiode ingezet heeft om een oplossing te zoeken voor bewoners die hun recreatiewoningen permanent bewonen. Gekozen is om geen verdere gedoogvergunningen te verlenen en geen mogelijkheden te zoeken voor dubbelbestemming of andere manieren van legalisering. Wel zijn beperkte maatwerkvoorzieningen aangeboden voor schrijnende gevallen. Deze bewoners mogen enkele jaren de tijd nemen om de permanente bewoning te beëindigen. Voor andere gevallen wordt handhaving voortgezet of geïntensiveerd. Uw fractie heeft het college gewaarschuwd dat bij verdere handhaving van permanente bewoning verpaupering bij een deel van de parken voor de hand ligt. Deze parken/woningen lenen zich vanwege de omgeving niet goed voor recreatie en er is onvoldoende vraag voor gebruik als recreatiewoning. U verwacht permanente hoge handhavingskosten.

We zijn inmiddels twee jaar verder en u bent benieuwd naar de ervaring van het college met de handhaving. Uw fractie krijgt van de bewoners/omwonende signalen dat de situatie op de recreatieparken Poldertuin en 't Vissertje de laatste tijd in snel tempo verslechtert. De sfeer is gespannen op de parken door de frequente aanwezigheid van handhavers. Er is steeds meer leegstand doordat mensen niet meer in hun woning durven te zijn, uit angst dat zij als permanente bewoner wordt aangemerkt door de handhavers. Dit zorgt voor vermindering van de sociale cohesie en voor sociale onveiligheid. Ook worden woningen gebruikt door arbeidsmigranten. Waar deze parken enkele jaren geleden nog levendig, goed onderhouden en gezellig waren, begint de staat van de parken en de woningen te verminderen en ontstaat er verpaupering. Daarnaast klagen bewoners over



veel slordigheden in de handhavingprocedure. Het college is hier door bewoners/omwonende middel brief en mail over ingelicht.

Hieronder volgen uw vragen en onze beantwoording.

1. Is het college bekend met de hierboven geschetste signalen?

Het college herkent de signalen vanuit de eigenaren/gebruikers van recreatieverblijven met betrekking tot de staat van het park. Uit de controles die toezichthouders uitvoeren op de recreatieparken blijkt dat de recreatieverblijven op de Poldertuin en 't Vissertje die voorheen permanent bewoond werden, er nu vaker onbewoond uitzien. Het gevolg hiervan kan dan ook zijn dat deze woningen minder goed onderhouden worden. Van de ruim 150 recreatieverblijven vermoeden wij bij slechts twee verblijven dat er arbeidsmigranten worden gehuisvest. Als dit voldoende vaststaat zal ook hier handhavend tegen worden opgetreden.

2. Welke actie heeft het college hierop ondernomen?

Wij merken op dat een transformatie van een recreatiepark waar grotendeels permanent gewoond wordt, naar een recreatiepark waar daadwerkelijk alleen maar gerecreëerd wordt, niet binnen een jaar kan worden gerealiseerd. Dit vergt tijd. En in deze tussenliggende periode is niet vreemd dat de situatie (tijdelijk) kan verslechteren. Eerder heeft de portefeuillehouder aangegeven oog te hebben op een nader perspectief op de toekomst van de recreatieparken. Hiervoor is een ambtelijke verkenning gestart.

3. Hoe kijkt het college aan tegen de slordigheid in de procedure die door de bewoners geschetst wordt?

Het college herkent de slordigheden in de procedure niet. U heeft ook niet toegelicht waar deze slordigheden uit zouden bestaan.

4. Kan het college middels een informatienota aangeven wat de stand van zaken is van de handhaving van de recreatieparken. Wat zijn de jaarlijkse kosten van handhaving (inclusief juridische kosten) en ontwikkeling van het aantal gevallen van handhaving, etc.

Bijgaand treft u een informatienota aan met de door u gevraagde informatie.

5. Geven ervaringen van de afgelopen periode nieuwe inzichten over hoe de kosten van de handhaving op recreatieparken maatschappelijk in verhouding staan tot de totale handavingskosten en kosten voor handhaving in andere sectoren? Vindt het college dat de maatschappelijke meerwaarde van handhaving op permanente bewoning nog steeds zodanig is dat hieraan prioriteit moet worden gegeven?

Nee, het college heeft geen nieuwe inzichten, daarnaast voert het college de wens van de gemeenteraad, conform besluitvorming uit.

6. Hoe schat het college de handavingskosten voor de komende 10 jaar in en wanneer verwacht het college de handhaving op permanent gebruik van de recreatiewoningen te kunnen stoppen?

Gelet op de aard en grootte van de problematiek en de relatief korte periode waarbinnen we handhavend optreden is dat nu nog niet aan te geven.



- 7. Wat is volgens het college het recreatief potentieel van de diverse recreatieparken, met name de parken in Moordrecht waar de signalen nu vandaan komen?**

Door het inzetten van de handhaving wordt beoogd het recreatieve karakter op de parken te doen herleven en de permanente bewoning van de recreatieverblijven te beëindigen.

- 8. Voert het college naast de repressieve aanpak (handhaving) ook een actief ruimtelijk beleid om verpaupering van de parken tegen te gaan en het recreatief potentieel van de parken te bevorderen?**

Het Handhavingsbeleid is bedoeld om de permanente bewoning van recreatieverblijven te beëindigen en het recreatieve karakter te doen herleven. Zoals genoemd ziet het college dat recreatieverblijven op de Poldertuin en 't Vissertje die voorheen permanent bewoond werden, er nu vaker onbewoond uitzien, echter is er op dit moment niet aannemelijk dat er een causaal verband is tussen de genoemde verpaupering en de handhaving op permanente bewoning van de recreatieverblijven. Zoals eerder aangegeven denkt het college na over de toekomst van de recreatieparken binnen de gemeentegrenzen van de gemeente.

- 9. Houdt het college de ontwikkelingen rond permanente bewoning in de rest van onze provincie in de gaten, zoals bijvoorbeeld Noordwijk, om kansen te benutten om tot optimalere oplossingen te komen. En zo ja, welke mogelijkheden ziet het college?**

Het wel of niet handhaven van permanente bewoning van recreatieverblijven is een autonome bevoegdheid van de gemeente. De behoeftes en problematieken zullen in diverse gemeenten anders zijn en het wel of niet optreden daarmee ook. De gemeente Zuidplas heeft diverse malen onderzoek ingesteld naar mogelijke opties naar het wel/niet handhaven van permanente bewoning van recreatieverblijven gebaseerd op de signalen en problematiek binnen onze gemeente. De keuze is gemaakt om handhavend op te treden tegen permanente bewoning van recreatieverblijven in de gevallen waar men niet in aanmerking komt voor een gedoogvergunning. In de afgelopen jaren is er mede op basis van de situatie en signalen besloten om aanvullend beleid van toepassing te verklaren gericht op "kortverblijvers" en "schrijnende gevallen". Hiermee is het college van mening op de juiste wijze uitvoering te geven aan vast gesteld beleid, met daarbij oog op de ontwikkelingen en de problematiek binnen de gemeente Zuidplas.

- 10. Kortom: hoe ziet het college de situatie over 10 tot 15 jaar op deze parken?**

Zoals eerder aangegeven wordt met het huidige beleid beoogd het recreatieve karakter op de parken te doen herleven. Daarbij heeft het college oog voor de behoeften en trends binnen de recreatieve sector. Inmiddels is er een ambtelijke verkenning opgestart naar de toekomstvisie van de recreatieparken, met als doel om te bezien of de huidige planologische invulling van de recreatieparken binnen Zuidplas aansluit bij de behoeften en trends binnen de recreatieve sector. Dit verkennend onderzoek heeft geen betrekking op de (lopende) handhaving met betrekking tot permanente bewoning van de recreatieverblijven.



Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,

K.J.G. Kats
Burgemeester

C.E. Bos
Gemeentesecretaris

Bijlage:

1. Jaarprogramma Bouw –en woningtoezicht 2017 (A17.001064)
2. Informatienota svz handhaving permanente bewoning recreatieverblijven (Z17.001318)



Informatienota aan de raad

**onderwerp**

Uitvoeringsprogramma toezicht en
handhaving 2017

nummer raadsstuk

B 743

datum

22 juni 2017

afzender

College van burgemeester en
wethouders

portefeuillehouder

J. Hordijk

behandelend ambtenaar

E. Franklin

registratienummer

Z17.001326

Bijlagen

-1-

openbaar

ja

geheim

nee

Aan de raad van de gemeente Zuidplas

Kernboodschap

Jaarlijks stelt de Omgevingsdienst Midden-Holland in overleg met de gemeente een jaarprogramma op van de producten op het gebied van Bouw- en Woningtoezicht die in dat jaar door de gemeente worden afgenomen. Het betreft hier overgedragen taken zoals vergunningverlening, toezicht en handhaving, maar ook specialistische advisering op het gebied van ruimtelijke ontwikkelingen. Tevens wordt in het jaarprogramma verantwoording afgelegd op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan het Handhavingsbeleid. Om uitvoering te geven aan - en verantwoording af te leggen over het Handhavingsbeleid werd tot 2016 een separaat uitvoeringsprogramma opgesteld. Dit jaar is ervoor gekozen om het uitvoeringsprogramma te integreren in (hoofdstuk 2 van) het jaarprogramma.

In overeenstemming met hoofdstuk 7.2 en 7.3 van het Besluit omgevingsrecht wordt door het college het uitvoeringsprogramma toezicht en handhaving 2017 aan uw gemeenteraad bekend gemaakt

Inleiding

In het gemeentelijk Handhavingsbeleid Bouw –en woningtoezicht 2016-2020 zijn de doelstellingen en prioriteiten opgenomen op het gebied bouw, sloop, constructieve veiligheid, brandveiligheid (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Bouwbesluit 2012, Bouwverordening, Woningwet, Monumentenwet) en strijdig gebruik (Wet ruimtelijke ordening, bestemmingsplannen, beheerverordeningen) en APV aspecten die mede onder de Wabo vallen (reclame, kappen, uitrit) voor de periode van 2016 tot en met 2020.

Het beleid bevat enkele algemene beleidsuitgangspunten. Zo dient handhaving ter voorkoming van gevaar, hinder en overlast, is handhaving van wet- en regelgeving vanzelfsprekend, vindt herstel plaats op kosten van de overtreder en wordt alleen in uitzonderlijke gevallen gedoogd. Daarnaast worden eenmaal opgestarte handhavingstrajecten ook daadwerkelijk afgemaakt en dient de organisatie van toezicht en handhaving transparant te zijn.

In het beleid zijn hoofddoelstellingen voor de gemeente geformuleerd. Om deze hoofddoelstellingen te halen, wordt jaarlijks een jaarprogramma opgesteld waarin wordt aangegeven welke prioriteiten voor



onderwerp

Uitvoeringsprogramma toezicht en handhaving

registratienummer

Z17.001326

dat jaar worden gesteld en welke activiteiten daarbij horen. Uitvoering van de opeenvolgende jaarprogramma's moet er toe leiden dat uiterlijk in 2020 de hoofddoelstellingen zijn gerealiseerd. Dat betekent onder meer dat aan het einde van elk jaar een evaluatie plaatsvindt van (de doelmatigheid van) de activiteiten die zijn uitgevoerd in relatie tot de hoofddoelstelling. Deze evaluatie leidt weer tot actiepunten en activiteiten voor het daaropvolgende jaar.

Toelichting

Dit jaar is gekozen het uitvoeringsprogramma te integreren in het jaarprogramma

De ervaring leert dat veelal dezelfde informatie gebruikt wordt ten behoeve van het jaarprogramma en het uitvoeringsprogramma. Van oorsprong is het jaarprogramma een werkplan voor de Omgevingsdienst waarin werkafspraken geformuleerd worden. Een uitvoeringsprogramma is bedoeld om (overeenkomstig de wettelijke vereisten) uitvoering te geven aan - en verantwoording af te leggen over het Handhavingsbeleid. Voor zowel het "werkplan" als de verantwoording worden veelal dezelfde gegevens gebruikt.

Een Uitvoeringsprogramma is benodigd om te voldoen aan de wettelijk gestelde eisen

In het Besluit omgevingsrecht is opgenomen dat jaarlijks een uitvoeringsprogramma moet worden opgesteld. Hier moet in staan welke activiteiten in dat jaar worden uitgevoerd. In artikel 7.7 van het Besluit omgevingsrecht staat dat het bestuursorgaan periodiek moet rapporteren over het bereiken van de gestelde doelen en de uitvoering van de activiteiten uit het uitvoeringsprogramma. Een evaluatie over het jaar 2016 is opgenomen in hoofdstuk 2 van het jaarprogramma.

Het Uitvoeringsprogramma biedt duidelijkheid over de doelstellingen en activiteiten in 2017

Het Handhavingsbeleid bevat doelstellingen die in vier jaar bereikt moeten worden. Om de doelstellingen te kunnen realiseren worden jaarlijks operationele doelstellingen en activiteiten benoemd, die moeten bijdragen aan de realisatie van de lange termijn doelstellingen uit de beleidsnota. Deze activiteiten en operationele doelstellingen staan in het jaarprogramma.

Bijlagen

Jaarprogramma Bouw –en Woningtoezicht 2017 (A17.001064)

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,

K.J.G. Kats
Burgemeester

C.E. Bos
Gemeentesecretaris