

PERSBERICHT

Oplichting thuiszorginstanties door overheid

Thuiszorginstantie "zorgservice Haaglanden" dreigt failliet te gaan door contractbreuk overheid.

Zorgservice Haaglanden levert gekwalificeerde zorg aan hulpbehoevenden die door handicap of (terminale) ziekte zelf niet meer in hun eigen levensbehoefte kunnen voorzien. Hoewel dit bedrijf niet AWBZ erkend is, is het in deze branche gangbaar dat zij als onderaannemer fungeren voor een bedrijf dat dat wel is. In dit geval fungeerden zij als onderaannemer voor Stichting Thuiszorg Nederland, met instemming van het Zorgkantoor, welke een overheidsinstantie is.

Door extra controles in de branche, waar Zorgservice Haaglanden volledig aan heeft meegewerkt, is Stichting Thuiszorg Nederland om een onduidelijke reden niet meer in staat hun administratie in te boeken. Hierdoor heeft Zorgservice Haaglanden al sinds 15 juni jl geen betaling meer ontvangen van Stichting Thuiszorg Nederland.

Met een factuur van € 25.000,- per vier weken is dit bedrag inmiddels opgelopen tot ongekende hoogte. Helaas is een zorginstelling verplicht zorg te blijven leveren, ongeacht de vraag of de opdrachtgever daarvoor betaald of niet. Hoewel voorgaand Zorgkantoor toestemming dient te geven voor de samenwerking, controleren zij niet of de partijen zich ook aan hun verplichtingen houden.

Om deze reden, en het dreigende faillissement van Stichting Thuiszorg Nederland, heeft Zorgservice Haaglanden besloten hun zorgverlening veilig te stellen en in zee te gaan met een nieuwe opdrachtgever. Deze nieuwe opdrachtgever, in de hoedanigheid van H+B Thuiszorg, heeft van hetzelfde Zorgkantoor, dat niet van enige hulp kon zijn bij het in gebreke blijven van Stichting Thuiszorg Nederland, toestemming gekregen met Zorgservice Haaglanden samen te werken en wel met terugwerkende kracht vanaf 15 juni jl. Dit lijkt een reikende hand te zijn van het Zorgkantoor, die hiermee voorkomt dat Zorgservice Haaglanden een faillissement moet aanvragen omdat een door de overheid goedgekeurde en gecontroleerde samenwerking, toch niet blijkt te functioneren en de overheid zonder ingrijpen loekijkt.

Maar dan komt de genadeklap. Het Zorgkantoor, dat eerder alles goedkeurde en dit zwart op wit heeft bevestigd, trekt hun goedkeuring in. Zorgservice Haaglanden mag wel degelijk onderaannemer worden van H+B Thuiszorg, alleen per 1 januari 2010.

De aangevoerde reden: Zorgservice Nederland heeft een achterstallige betaling bij de Belastingdienst.

Een schuld die is opgelopen, omdat het bedrijf verplicht is zorg te blijven leveren, terwijl betalingen van de facturen uitblijven. Een schuld die is opgelopen omdat het Zorgkantoor wél bevoegd is een samenwerking goed, - danwel af te keuren én te bepalen wie in aanmerking komt voor thuiszorg en voor welk budget, maar niet bevoegd is een niet-betalend bedrijf in diezelfde samenwerking op het matje te roepen.

Tot op de dag van vandaag wordt alle zorg geleverd door Zorgservice Haaglanden gefinancierd uit leningen en privé kapitaal injecties door de directie, die hiermee in ieder geval het salaris van hun werknemers veilig stellen.

Zorgservice Haaglanden wil in ieder geval langs deze weg alle trouwe klanten en medewerkers bedanken voor hun hulp en inzet. Tevens hopen zij dat deze misstanden in de zorg, waar juist de meest hulpbehoevende mensen door worden geraakt, aangekaart worden door Mevrouw Bussemaker.

Mocht dit niet vóór eind december mogelijk zijn, dan is er voor Zorgservice Haaglanden slechts één scenario mogelijk: een faillissement.

Kim Wittop Koning
Zorgservice Haaglanden
Haagweg 209 a
2281 AM Rijswijk
Tel : 070-3996217
Fax: 070-4150987

Persbericht
27 november 2009

Zorgkantoor Haaglanden neemt afstand van uitlatingen Zorgservice Haaglanden

Op 26 november 2009 heeft First Line/Zorgservice Haaglanden (hierna: First Line) een persbericht verspreid waarin wordt gesuggereerd dat zij door toedoen van Zorgkantoor Haaglanden op een faillissement aanstevent. Zorgkantoor Haaglanden neemt met klem afstand van het persbericht.

First Line beschikt niet over de wettelijke toelating om zelfstandig AWBZ-zorg te mogen verlenen. First Line kan haar diensten alleen aanbieden als onderaannemer van een instelling waarmee Zorgkantoor Haaglanden een overeenkomst heeft gesloten. In geval van First Line is Stichting Thuiszorg Nederland de partij waarmee Zorgkantoor Haaglanden dat contract heeft gesloten. Stichting Thuiszorg Nederland bewaakt dat haar onderaannemers aan hun verplichtingen voldoen.

Zorgkantoor Haaglanden staat buiten de afspraken die Stichting Thuiszorg Nederland met haar onderaannemer maakt. Voor alle duidelijkheid: Zorgkantoor Haaglanden heeft in de overeenkomst met Stichting Thuiszorg Nederland wel eisen gesteld waaraan onderaannemers moeten voldoen, maar het is de hoofdaannemer die er voor moet zorgen dat zijn onderaannemers dat doen.

Zorgkantoor Haaglanden heeft begrepen dat er tussen Stichting Thuiszorg Nederland en First Line een geschil is ontstaan als gevolg van het feit dat First Line niet aan haar verplichtingen voldoet en Stichting Thuiszorg Nederland weigert facturen van First Line te betalen. First Line zou de overeenkomst met Stichting Thuiszorg Nederland hebben opgezegd en doende zijn haar onderneming over te dragen aan H+B Thuiszorg.

H+B Thuiszorg heeft zorgkantoor Haaglanden begin november 2009 laten weten dat als First Line aan de door haar gestelde voorwaarden zou voldoen, een overname van de activiteiten op 1 januari 2010 zijn beslag zou krijgen.

Zorgkantoor Haaglanden zou geen reden hebben gehad zich tegen de overname te verzetten als er geen zorgen waren geweest over de wijze waarop First Line haar onderneming voert. Voor zover Zorgkantoor Haaglanden bekend, is First Line er niet in geslaagd tijdig aan de door H+B Thuiszorg gestelde voorwaarden te voldoen. Zorgkantoor Haaglanden heeft nimmer in het vooruitzicht gesteld dat H+B Thuiszorg met terugwerkende kracht aanspraak zou kunnen maken op betaling van zorg die First Line heeft verleend in de periode na opzegging van haar overeenkomst met Stichting Thuiszorg Nederland.

Zorgkantoor Haaglanden staat voor continuïteit van zorg aan AWBZ-verzekerden. Dat betekent evenwel niet dat het zorgkantoor moet instaan voor het voortbestaan van zorgaanbieders. Zorgaanbieders zijn zelf verantwoordelijk voor een juiste bedrijfsvoering. Wie daarin niet slaagt, kan de gevolgen daarvan niet afwentelen op het zorgkantoor.

noot voor de redactie:

Voor meer informatie neem contact op met Josephine Vogel, voorlichter T: 06 22695979
www.czzorgkantoren.nl

Kim

Van: info@zorgservicehaaglanden.nl

Verzonden: vrijdag 27 november 2009 9:09

Aan: 'Wilbers'

Onderwerp: RE: Uw persbericht van 26 november 2009

Controleren: Geadresseerde Bezorging

'Wilbers'

Mislukt: 27-11-2009 9:09

Geachte mevrouw Wilbers,

U begrijpt dat er een aantal onjuistheden zijn in de door u verzonden email aan mij. Alhoewel ik heel blij ben dat het zorgkantoor eindelijk iets van zich laat horen in deze kwestie, is het natuurlijk niet een gezonde situatie als men als ondernemer in de zorg pas contact krijgt wanneer men een persbericht uitstuurt over de gang van zaken bij het zorgkantoor.

Mocht het zorgkantoor de verantwoordelijkheid over de AWBZ gelden serieus nemen, dan neem ik aan dat het zorgkantoor de aantoonbaar geleverde uren per 15 juni 2009 aan mij vergoed. Het geschil met STN staat hierbuiten aangezien STN slechts een doorgeefluik is van AWBZ geld. Daarnaast heeft H+B thuiszorg mij schriftelijk bevestigd dat uw kantoor niet accoord gaat, ondanks een eerdere toezegging met overname per 15 juni 2009. Voor deze overname per die datum is wel al het werk geregeld, zijn de contracten opgezegd en de facturen gecrediteerd omdat H+B deze uren per die datum over zou nemen en zo betaling van deze uren veilig gesteld zouden worden.

Er is dus geen contract meer met STN per 15 juni 2009, en het contract met H+B mag ondanks eerdere toezegging van het zorgkantoor per die datum geen doorgang vinden.

Uiteraard moet een hoofdaannemer kritisch zijn met de aan te nemen onderaannemers, echter ik ben HKZ gecertificeerd, ik ben een erkend leerbedrijf, administratief en zorginhoudelijk is alles op orde bij mij zoals u ook kunt lezen in het rapport van IGZ van het inspectiebezoek van 3 november 2009.

U begrijpt dat ik niet een rectificatie rond kan sturen. Uw kantoor is verantwoordelijk voor de verdeling van het AWBZ geld, en ik leg de verantwoordelijkheid over de ontstane situatie daarom ook bij u neer. Ik heb 3 maanden geleden al getracht dit probleem op te lossen met het zorgkantoor mede omdat er bij STN een behoorlijke claim ligt en ik het inkomen van het bedrijf veilig moest stellen, echter was de deur hermetisch dicht, evenals nu.

Als er op enige manier dan ook naar ons geluisterd was, dan had ik dit niet via de media uit hoeven vechten. Ik ben gisterenochtend nog bij het zorgkantoor geweest om dingen te bespreken maar ik kwam niet eens verder dan de balie. Daarna ben ik het persbericht gaan versturen.

Met vriendelijke groet,

Kim Wittop Koning

Van: Wilbers [mailto:Wilbers]

Verzonden: donderdag 26 november 2009 17:29

Aan: 'kim-firstline@planet.nl'; 'firstline@planet.nl'; 'info@zorgservicehaaglanden.nl'

CC: Sielemann-Mooijman, Antoinette; Vermeulen, Johan

Onderwerp: Uw persbericht van 26 november 2009

Geachte directie First Line, Zorgservice Haaglanden,

Op donderdag 26 november heeft u ons een persbericht gemailld met als titel "Oprichting thuiszorginstanties door overheid". In dit persbericht over de mislukte overname van Zorgservice Haaglanden door H&B Thuiszorg doet u een aantal uitlatingen over het zorgkantoor die aantoonbaar onjuist zijn. Zorgservice Haaglanden, bij ons bekend als First Line, heeft een geschil met STN over rekeningen die STN als opdrachtgever niet betaald zou hebben. Hoewel het zorgkantoor een eigen verantwoordelijkheid heeft inzake

3A

het controleren of de door haar gecontracteerde zorgaanbieders de gesloten overeenkomst naleven, en die verantwoordelijkheid ook serieus neemt, is het zorgkantoor geen directe partij in het financieel geschil dat u nu met STN heeft. Uw ongenoegen over de gang van zaken dient u dan ook direct aan STN te adresseren, zoals ook al eerder door ons aangegeven. STN is er door het zorgkantoor overigens in dit verband op gewezen dat STN als gecontracteerde zorgaanbieder verantwoordelijk is en blijft voor de continuïteit van zorgverlening, ook als die door een onderaannemer wordt uitgevoerd.

Ten aanzien van het niet doorgaan van de overname door H&B Thuiszorg, althans voor 2009, is het apert onjuist dat dit veroorzaakt zou zijn door het intrekken van de goedkeuring door het zorgkantoor. Zoals blijkt uit de correspondentie met het zorgkantoor is de beslissing door H&B Thuiszorg zelf genomen op basis van onder andere een due diligence onderzoek. De bevindingen daaruit zijn aanleiding geweest om de overname in ieder geval niet in 2009 plaats te laten vinden. Het zorgkantoor was nog niet in de fase dat al toestemming verleend kon worden omdat er nog een aantal onbeantwoorde vragen lag. Overigens is het niet meer dan juist te noemen dat gecontracteerde hoofdaannemers jegens (potentiële) onderaannemers zeer kritisch zijn, zowel zorginhoudelijk als administratief. De uitkomsten van het IZG rapport geven hier in dit geval ook alle aanleiding toe.

Zorgkantoor Haaglanden eist dan ook dat u het persbericht voor uiterlijk 27 november 10:00 uur rectificeert door een rectificatie te verzenden naar alle geadresseerden van het eerdere persbericht en tevens op uw websites een rectificatie plaatst. Als u hier geen gehoor aan geeft zal het zorgkantoor verdere juridische stappen nemen en alle uit deze onrechtmatige publicatie voortkomende schade op u verhalen.

Graag zien wij uw rectificatie tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Dorothe Wilbers

Dorothe Wilbers
Jurist Zorginkoop
CZ, Divisie Zorg
Postbus 90152
5000 LD Tilburg

tel.: (013) 593 81 56
fax: (013) 594 99 30
website: www.cz.nl



=====

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde. Is het e-mailbericht niet aan u gericht? Dan vragen wij u om het bericht terug te sturen naar de verzender en het origineel en kopieën ervan te verwijderen. Alleen de geadresseerde mag de informatie gebruiken. Het is niet toegestaan om de informatie openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of te verstrekken aan derden. CZ spant zich ervoor in dat u juiste, volledige en tijdige informatie ontvangt. CZ kan niet in staan voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

=====

4

tevens aantekenen m.h.r.

Zorgservice Haaglanden B.V.
Coöperatieve Vereniging First Line u.a.
t.a.v. mevrouw K. Wittop Koning
en de heer W.A. Wittop Koning
Haagweg 209a
2281 AM RIJSWIJK

Brinkhof

ADVOCATEN

datum 29 november 2009
uw ref. -/-
onze ref. av/2009.0434.382884
betreft Zorgkantoor Haaglanden

van A.J.H.W.M. Versteeg
telefoon +31 20 30 53 202
fax +31 20 30 53 239
e-mail arnold.versteeg@brinkhof.com

Geachte mevrouw Wittop Koning,
geachte heer Wittop Koning

CZ Zorgkantoor B.V. tevens handelend onder de naam Zorgkantoor Haaglanden, heeft mij gevraagd te willen assisteren bij de behartiging van haar belangen nu uw onderneming op 26 november 2009 een persbericht heeft uitgegeven waarvan mijn cliënte oordeelt dat het jegens haar onrechtmatig is.

Na overleg met mijn cliënte heeft zij mij gevraagd u het volgende te willen laten weten:

1. Ik schrijf deze brief aan u beiden omdat mijn cliënte alleen bekend is met First Line als onderaannemer van Stichting Thuiszorg Nederland maar in het persbericht van 26 november 2009 gerefereerd wordt aan Zorgservice Haaglanden.
2. In haar e-mail van 26 november 2009 heeft mijn cliënte duidelijk gemaakt dat zij geen partij is bij conflicten tussen een hoofdaannemer en een onderaannemer zoals in het geval van uw onderneming. Indien uw onderneming een conflict heeft met Stichting Thuiszorg Nederland is het aan uw onderneming om al dan niet door rechterlijke tussenkomst een oplossing voor dat probleem te vinden. Aan die constatering heeft mijn cliënte verbonden dat er geen reden is haar te betrekken bij een conflict waarbij zij geen partij is.
3. Het vorengaande laat onverlet dat mijn cliënte in overeenkomsten die zij sluit met zorgaanbieders opneemt dat in te schakelen onderaannemers aan eisen moeten voldoen die betrekking hebben op de kwaliteit van de te verlenen zorg en op de administratieve verwerking van de geleverde zorg. Mijn cliënte heeft begrepen dat de Inspectie voor de Gezondheidszorg onderzoek ook bij uw onderneming heeft gedaan. De resultaten daarvan zijn, eveneens naar verluidt, ver-

De diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Brinkhof. Deze maatschap bestaat uit rechtspersonen en is gevestigd in Amsterdam. De algemene voorwaarden van Brinkhof maken deel uit van de overeenkomst. Deze voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn eveneens te vinden op www.brinkhof.com.

av/2009.0434.382884

werkt in het rapport van de Inspectie van juni 2009. Voor de goede orde laat mijn cliënte wel weten dat zij Stichting Thuiszorg Nederland als hoofdaannemer heeft aangesproken op de bevindingen van het onderzoek van de Inspectie.

4. Mijn cliënte heeft vanuit de positie die zij vervult bij de uitvoering van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten geen reden een contractspartij als Stichting Thuiszorg Nederland aan te spreken om reden dat er een financieel conflict bestaat met een onderaannemer. Het is als gezegd, aan Stichting Thuiszorg Nederland en uw onderneming die problemen op te lossen. Dat is pas anders als die onderaannemer niet voldoet aan eisen die gesteld zijn met het oog op de borging van kwaliteit en doelmatigheid van verleende zorg.
5. Uit de mij ter beschikking staande documenten leid ik af dat uw onderneming doende is haar activiteiten over te dragen aan H+B Thuiszorg. Aan een dergelijke overname dient mijn cliënte goedkeuring te hechten en in dat verband wenst mijn cliënte verzekerd te zien dat zorg die overgenomen wordt, voldoet aan de hiervoor gestelde voorwaarden. Op geen enkel moment heeft mijn cliënte toegezegd dan wel de verwachting gewekt dat door uw onderneming aan Stichting Thuiszorg Nederland in rekening gebrachte bedragen alsnog voor vergoeding in aanmerking zouden komen. De ter beschikking staande documenten laten het tegendeel zien.
6. Mijn cliënte is dan ook van mening dat uw onderneming onmiskenbaar grenzen van rechtmatigheid en betamelijkheid heeft overschreden door haar van oplichting te betichten. Die uiting oordeelt mijn cliënte onrechtmatig.
7. Mijn cliënte heeft uw onderneming verzocht het persbericht te rectificeren. U hebt laten weten aan dat verzoek geen uitvoering te geven met een verwijzing naar de verantwoordelijkheid van mijn cliënte voor de besteding van gelden die beschikbaar zijn voor de uitvoering van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten. U hebt gelijk als u er op wijst dat mijn cliënte die verantwoordelijkheid heeft, maar u verliest daarbij uit het oog (i) dat mijn cliënte met uw onderneming geen overeenkomst heeft of kan hebben omdat uw onderneming niet beschikt over een toelating als bedoeld in de Wet toelating zorginstellingen zodat uw onderneming alleen als onderaannemer kan optreden en (ii) dat uw onderneming zelf ook verantwoordelijkheden heeft. Wat dat laatste betreft: uw onderneming dient er voor in te staan dat zorg voldoet aan redelijkerwijs te stellen kwaliteitseisen en uw onderneming dient er voor in te staan dat de administratieve verwerking van geleverde zorg voldoende is. Daarbij dient te worden vermeld, dat cliënten aan wie uw onderneming zorg biedt, formeel cliënten van Stichting Thuiszorg Nederland zijn zodat uit dien hoofde Stichting Thuiszorg Nederland ook verantwoordelijk is voor de borging van de kwaliteit van de zorgverlening.
8. Mijn cliënte is dan ook van oordeel dat de gronden voor uw weigering een rectificatie te laten uitgaan, niet genoegzaam zijn. Inmiddels heeft mijn cliënte van Stichting Thuiszorg Nederland begrepen dat u hebt verklaard dat alle problemen

av/2009.0434.382884

ADVOCATEN

opgelost zouden zijn en dat H+B Thuiszorg de activiteiten van uw onderneming overneemt. Mijn cliënte is daarmee niet bekend en andermaal herinnert zij eraan dat de overnemende partij die een overeenkomst met mijn cliënte heeft, toestemming behoeft voor een overname.

Mijn cliënte heeft inmiddels zelf een persbericht uitgegeven.

Ook al heeft mijn cliënte de verwachting daarmee het verkeerde beeld dat uw persbericht heeft gewekt, te hebben gecorrigeerd, dat neemt niet weg dat mijn cliënte uw onderneming aansprakelijk stelt voor de schade die zij heeft geleden en nog zal lijden door het persbericht. Voor die schade stelt mijn cliënte uw onderneming uitdrukkelijk aansprakelijk.

Mijn cliënte sommeert zowel uw onderneming als u persoonlijk zich te onthouden van verdere negatieve uitlatingen over Zorgkantoor Haaglanden. Mocht aan die sommatie geen gevolg worden gegeven, dan zal mijn cliënte zonder nadere waarschuwing rechtsmaatregelen treffen.

Hoogachtend,



A.J.H.W.M. Versteeg

4C

Kim**Van:** Kim [kim-firstline@planet.nl]**Verzonden:** maandag 30 november 2009 13:36**Aan:** 'Arnold Versteeg'**Onderwerp:** RE: Zorgkantoor Haaglanden,**Bijlagen:** zorgkantoor+HBmail.jpg; zorkkmarc3.jpg; astrid.jpg; astrid2.jpg; beslissing zorgkantoor.jpg

Geachte heer Versteeg,

In antwoord van uw opmerkingen c/q vragen

1. First Line is overgenomen door Zorgservice Haaglanden per 1 juli 2009, Alle betrokken partijen (ook het zorgkantoor) zijn hiervan op de hoogte gebracht middels een schrijven.
2. Uw partij heeft zich gemengd in deze situatie door in eerste instantie toestemming te geven om alle uren met terugwerkende kracht bij H+B onder te brengen, echter, zoals u in een van de bijlagen kan zien, is deze toestemming ingetrokken vorige week. Op gronde van de eerste toestemming heb ik het contract verbroken met STN per 15 juni 2009 en alle nota's gecrediteerd. Wat nu dus resulteert in het niet hebben van een contractspartij, derhalve is uw client verantwoordelijk voor de ontstane situatie.
3. Aantoonbaar voldoe ik aan alle eisen, middels mijn HKZ certificering, en het laatste rapport van het Ministerie van Volksgezondheid dd 9 november 2009,
4. Uw client is verantwoordelijk voor een juiste verdeling van AWBZ gelden. Uw client dient zorg te dragen dat de zorgverlening van goed niveau is, en dat deze ook als zodanig beloond word. Op het moment dat een contractspartij van uw client betaling van geleverde uren AWBZ achterhoud, dan betekend dit dat er ergens geld naar toe gaat waar het niet hoort. Dat heet mijns inziens fraude. Uw client zou die uren moeten terugvorderen bij STN en voorts Zorgservice moeten betalen. Dan is alles weer transparant en helder! Nu ligt er bij STN een kleine 200.000 euro die niet besteed is zoals dat in de AWBZ hoort.
5. De tot mijn beschikking staande documenten (zie bijlagen) laten wel zien dat zowel STN als H+B en Zorgservice Haaglanden hebben gehandeld naar een overname van de uren per periode 7.
6. Zodra het zorgkantoor duidelijkheid heeft over wie de finaciele vergoeding heeft gekregen over de uren en wat diegene ermee gedaan heeft, dan is er duidelijkheid en helderheid. Vooralsnog is die openheid er niet en worden zowel mijn clienten, als mijn zorgverleensters en Zorgservice Haaglanden inderdaad opgelicht door diegene die verantwoordelijk zijn voor de AWBZ gelden.
7. Uw client is aansprakelijk voor een goede besteding van AWBZ gelden, of ik nou wel of niet een contract heb met het zorgkantoor is niet ter zake doende. Wat wel ter zake doende is, is dat de Nederlandse zorgbehoevende hun zorg optimaal krijgen. Optimale zorg leveren kost geld. Mijn onderneming voldoet aan alle kwaliteitseisen met betrekking tot zorgverlening en administratie. Stichting Thuiszorg Nederland of H + B zullen ook per aanstaande zaterdag de zorg zelf moeten gaan verlenen, aangezien ik het niet meer kan betalen. Ik zal de zorg stop moeten gaan zetten. In het kader uw cliente haar status als toeziend oog op de kwaliteit van de zorg is dit misschien wel iets waar rekening mee gehouden moet worden. Kwalitatief gaan mijn clienten er ernstig op achteruit als ze überhaupt wel uit bed gehaald worden zaterdagochtend. Maar ik neem aan dat uw client hier wel adequaat in op zal treden.
8. Inderdaad waren alle problemen opgelost, totdat uw cliente besloot de toestemming voor de urenoverheveling met terugwerkende kracht in te trekken. Voorts zal ik u alvast meedelen dat Zorgservice in 2010 ook niet over zal gaan naar H+B, aangezien zorgservice geen ZIN klanten meer te bedienen zal hebben.

Ik zie het persbericht van uw client gaarne tegemoet. U begrijpt dat ik een rechtszaak in deze in vol vertrouwen tegemoet zie. Alleen gaat mijn hoop nog steeds uit naar een gesprek op het zorgkantoor om te kijken hoe we uit deze impasse kunnen komen. Zoals u eerder heeft gelezen heb ik er alles aan gedaan om enige reactie van het zorgkantoor los te krijgen, echter dit bleef uit. Vooralsnog hoop ik gewoon op een gesprek waarin alles duidelijk, helder en transparant is en wij dan in ieder geval als betrokken partijen tot een overeenstemming kunnen komen al dan niet positief.

Met vriendelijke groet

Kim Wittop-Koning

4-12-2009

4E

tevens aantekenen m.h.r.

Zorgservice Haaglanden B.V.
Coöperatieve Vereniging First Line u.a.
t.a.v. mevrouw K. Wittop Koning
Haagweg 209a
2281 AM RIJSWIJK

Brinkhof

ADVOCATEN

datum 1 december 2009
uw ref. -/-
onze ref. av/2009.0434.383622
betreft Zorgkantoor Haaglanden

van A.J.H.W.M. Versteeg
telefoon +31 20 30 53 202
fax +31 20 30 53 239
e-mail arnold.versteeg@brinkhof.com

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Naar aanleiding van uw e-mail van 30 november 2009 heeft mijn cliënte mij gevraagd het volgende te willen laten weten:

1. Van een overname van Coöperatieve Vereniging First Line u.a. door Zorgservice Haaglanden B.V. is mijn cliënte niets bekend, daargelaten dat niet duidelijk is hoe een coöperatieve vereniging door een besloten vennootschap kan worden "overgenomen".
2. Uw e-mail maakt duidelijk dat de positie die een onderneming als de uwe tegenover een zorgkantoor heeft, nadere verduidelijking behoeft. Het staat vast dat uw onderneming niet beschikt over een toelating om zelfstandig AWBZ-zorg aan te bieden. Om die reden kan uw onderneming alleen als "onderaannemer" werkzaam zijn. Dit betekent dus dat uw onderneming niet zelf een overeenkomst met een zorgkantoor heeft en dus ook niet met mijn cliënte.
3. De zorgaanbieder die over een toelating beschikt en die een overeenkomst met mijn cliënte heeft, kan voor rekening van de AWBZ zorg verlenen aan AWBZ verzekerden. De verzekerden aan wie zorg wordt verleend, zijn cliënten van die zorgaanbieder. Dit betekent formeel dat uw onderneming geen eigen cliënten heeft, maar dat de cliënten op naam staan van de hoofdaannemer. Dat is tot dusverre Stichting Thuiszorg Nederland. Als uw onderneming haar contract met Stichting Thuiszorg Nederland opzegt, moet die stichting er voor instaan dat aan haar cliënten zorg geboden wordt. Om die reden heeft mijn cliënte met Stichting Thuiszorg Nederland contact opgenomen en niet met u.
4. Geschillen tussen uw onderneming en Stichting Thuiszorg Nederland worden door mijn cliënte niet opgelost. Zij is geen partij bij die conflicten. Dit betekent

diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Brinkhof. Deze maatschap bestaat uit rechtspersonen en is gevestigd in Amsterdam. De algemene voorwaarden van Brinkhof maken deel uit van de overeenkomst. Deze voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn eveneens te vinden op www.brinkhof.com.

dus ook dat als uw onderneming meent aanspraak te hebben op betaling van geleverde diensten, uw onderneming zich moet wenden tot de partij waarmee zij afspraken heeft gemaakt. Dat is in ieder geval niet mijn cliënte. En dus heeft het weinig zin mijn cliënte aan te spreken op haar verantwoordelijkheid voor de besteding van AWBZ-gelden omdat die verantwoordelijkheid alleen bestaat in de verhouding met de gecontracteerde zorgaanbieders.

5. Mijn cliënte heeft met Stichting Thuiszorg Nederland contact opgenomen over de redenen waarom zij uw onderneming niet betaalt. Mijn cliënte heeft begrepen dat er tussen uw onderneming en de stichting een verschil van inzicht bestaat over de verantwoording van de door uw onderneming geleverde zorg. U schrijft in uw e-mail dat uw onderneming aan alle eisen voldoet, maar kennelijk is niet uitgesloten dat er over de administratieve verantwoording nog een behoorlijke discussie kan ontstaan.
6. Mijn cliënte heeft geen toestemming gegeven om uren die uw onderneming bij Stichting Thuiszorg Nederland in rekening heeft gebracht en die door deze stichting niet zijn voldaan, alsnog maar dan via een andere zorgaanbieder in rekening te brengen. Mijn cliënte kan inmiddels niet meer uitsluiten dat H+B Thuiszorg een indruk heeft gewekt, maar het had op uw weg gelegen om bij mijn cliënte te verifiëren of inderdaad toestemming was gegeven. Had u dat gedaan, dan had u geweten dat die goedkeuring niet was verleend. U schrijft dat zowel H+B Thuiszorg als Stichting Thuiszorg Nederland er van zijn uitgegaan dat de door uw onderneming geleverde zorg met ingang van periode 7 via H+B Thuiszorg zou worden verantwoord, maar u weet dat mijn cliënte daarvoor geen toestemming heeft gegeven. Ik heb het al eerder geschreven: u zelf had kunnen nagaan of het zorgkantoor goedkeuring had verleend en van een partij die in de AWBZ markt optreedt, mag worden verwacht dat zij weet hoe de regels luiden.
7. In uw e-mail gebruikt u andermaal het woord "*oplichting*". Mijn cliënte wil dat u daarmee stopt omdat uw uitlatingen feitelijk en rechtens onjuist zijn en u mijn cliënte beledigt en haar in haar goede naam schaadt. Ik heb u eerder al geschreven dat u het risico neemt voor de rechter te moeten verschijnen als u voortgaat u op onrechtmatige wijze over mijn cliënte uit te laten. Ik meen dat u u zou moeten verdiepen in de regels van de markt waarop uw onderneming actief is. Als u uw positie op juiste wijze hebt ingeschat, kunt u met woorden die passend zijn, uitdrukking geven aan uw gevoelens.
8. U schrijft dat uw onderneming met de verlening van zorg moet stoppen. In die mededeling heeft mijn cliënte aanleiding gevonden Stichting Thuiszorg Nederland aan te schrijven om maatregelen te treffen. Uw uitlatingen brengen immers mee dat cliënten van Stichting Thuiszorg Nederland verstoken dreigen te raken van zorg waarop zij aanspraak hebben. Mijn cliënte heeft Stichting Thuiszorg Nederland opgedragen om ofwel de zorg over te nemen ofwel continuïteit van zorgverlening door uw onderneming te borgen en haar cliënten duidelijk te maken

av/2009.0434.383622

ADVOCATEN

dat er geen aanspraak op zorg bestaat bij uw onderneming omdat er geen contract met uw onderneming bestaat.

Ik vraag u mijn cliënte verder niet lastig te vallen met de problemen die uw onderneming heeft met Stichting Thuiszorg Nederland.

Hoogachtend,



A.J.H.W.M. Versteeg

44
zorgkantoor

Van: kim wittop koning (kimwittopkoning@live.nl)

Verzonden: dinsdag 1 december 2009 20:58:09

Aan: arnold.versteeg@brinkhof.com; kim-firstline@planet.nl;
info@zorgservicehaaglanden.nl

Goedenavond Meester Versteeg,

Uiteraard zijn er weer antwoorden op uw cliënte haar standpunten, stellingen en vragen. Hier volgt mijn visie op dit geheel.

- 1) Uw cliënte is middels een brief medio mei op de hoogte gebracht van de overname van de activa en passiva van de Coöperatie First Line naar Zorgservice Haaglanden. Zorgservice Haaglanden heeft hiervoor een bedrag betaald aan First Line. Dit is dus gewoon een hele normale overgang tussen twee bedrijven.
- 2) Ik begrijp heel goed hoe mijn positie tegenover het zorgkantoor is, echter blijf ik bij mijn standpunt dat het zorgkantoor uiteindelijk verantwoordelijk is voor een goede verdeling van het AWBZ geld. En mijns inziens zou het zorgkantoor moeten ingrijpen als deze gelden door de door hun gecontracteerde partijen niet goed worden beheerd. Ik heb eergisteren het Nza aan de telefoon gehad, ook die zeiden dat het zorgkantoor zich niet bemoeien kan en mag met onderaannemers. Echter op mijn antwoord dat het zorgkantoor WEL verantwoordelijk is voor de AWBZ gelden, kon meneer niet anders zeggen dan "Tja, dat is ook weer zo!"
- 3) Stichting thuiszorg Nederland is niet meer de zorgaanbieder van mijn cliënten. Mijn cliënten hebben sinds vorige week een contract met H + B Thuiszorg. Eventueel kan ik u deze contracten nog nazenden.
- 4) Ik snap dat uw cliënt zich niet wil mengen in deze kwestie, maar voor alsnog blijf ik bij mijn standpunt dat uw cliënt verantwoordelijk is voor de goede besteding van de AWBZ gelden, en derhalve toch enigszins in deze materie een zeggenschap heeft. Daarnaast ben ik van mening dat uw cliënt op de hoogte moet zijn van de wandel en zaken van diens contractpartners met betrekking tot dit soort zaken. Wellicht zijn die contractpartners niet allemaal even schoon aan de haak. Persoonlijk vind ik het een zorgelijke zaak dat er zo met de zorg omgesprongen wordt, en deze gang van zaken baart me ernstig zorgen voor de toekomst van de zorg. Ik ben namelijk niet de enige onderaannemer die problemen heeft met hoofdaannemers.
- 5) Er is geen verschil van inzicht. In het contract (gekregen 15 mei 2009, en met terugwerkende kracht ingaande 1 januari 2009) staat dat ik mijn facturen aan STN moet onderbouwen met getekende werkbijlages door de cliënt. En daar voldoe ik aan. Al mijn personeel heeft een werkblok mee waarop ze elk zorgmoment laten aftekenen door de cliënt. Hier hangt ook mijn salarisadministratie aan vast. De doorslag krijgt STN bij de factuur bijgeleverd. Het probleem voor STN is niet dat het niet aangeleverd is, het probleem is dat het veel werk is om dit na te rekenen. Iets wat ik weet, omdat ik 3 dagen werk heb om de factuur voor STN klaar te maken, daar ik factureer naar aanleiding van de getekende werkbijlages en ik zeker wil zijn dat ik niet een half uur teveel ergens reken. De onderbouwing van de

41

facturen is dus absoluut zeker

6) Uw cliënte had de deur hermetisch dicht, ik mocht en zou geen informatie krijgen over de huidige stand van zaken. Uw cliënte is heel duidelijk geweest, uw cliënt heeft niks te maken met onderaannemers en deze krijgen ook geen informatie. Zoals u weet ben ik zelfs lieflijk aanwezig geweest bij het zorgkantoor, maar kwam ik niet verder dan de balie. Had uw cliënte mij ontvangen of enigszins met mij gesproken, dan had het allemaal wellicht wat anders in elkaar gestaan nu. Zowel H + B als STN gingen accoord met een overname per periode 7. Ik heb een email van H + B dat er van het zorgkantoor GEEN toestemming is tot overname vanaf periode 7. In de onderhandelingen met H + B en STN is altijd uit gegaan van een overname per periode 7. Mocht u geïnteresseerd zijn dan kan ik u die email morgenochtend ook doen toekomen.

7) Ik gebruik het woord oplichting inderdaad. Ik zal nogmaals uitleggen waarom ik dit woord gebruik. Ergens hangt er een kleine 200.000 euro AWBZ geld aan een strijkstok waar deze niet hoort. Ik zeg niet dat ik door het zorgkantoor opgelicht ben, maar wel dat dit dan misschien de contractspartij van het zorgkantoor is, en het zorgkantoor hier niets aan doet, dus dit eigenlijk wel goed vind dat er zo met AWBZ geld omgegaan wordt. Ik voor een kan niet begrijpen dat dit zomaar kan en mag. De zorg staat onder grote druk, mensen krijgen steeds minder zorg, moeten steeds meer betalen. Ik heb huilende klanten aan de telefoon die chronisch gehandicapt zijn, afhankelijk zijn van een uitkering, en die hun eigen bijdrage niet kunnen betalen. Hoe kan ik hun dit uitleggen? Hoe kan ik hun deze gang van zaken rechtvaardigen? Natuurlijk kan uw cliënt dan zeggen "u als ondernemer". Maar ik als ondernemer ben deels afhankelijk van beslissingen van bijvoorbeeld uw cliënt. En uw cliënt schijnt het goed te keuren dat hun contractspartij hun verplichtingen niet nakomen. Daar ligt mijn moeite in deze.

8) Stichting Thuiszorg Nederland is niet meer de zorgaanbieder van mijn cliënten. H + B is dat wel nu, Directzorg is dat per periode 12. Mijn cliënten hebben mij vandaag inderdaad in paniek gebeld. Heel kwalijk, ik heb een paar ernstige psychiatrische cliënten die hier absoluut niet mee om kunnen gaan! Mijn cliënten tekenen niet, mijn cliënten zijn tevreden met hun zorg en mijn zorgbureau. Ik heb ook aan de email aan uw cliënt gezegd dat ik de zorgverlening zal moeten staken als er geen oplossing is binnen een week. De oplossing is er in de vorm van Directzorg welke de contracten over wil nemen per periode 12.

Volledigheidshalve zal ik u meedelen dat ik morgen een nieuw kort geding start tegen Stichting Thuiszorg Nederland. Op deze wijze hoop ik veilig te stellen dat periode 7 tot en met 11 alsnog betaald wordt. Het ontbinden van het contract alsmede de creditering van de nota's zijn op valse voorwenselen geschied.

Nogmaals spreek ik de hoop uit op een dialoog met uw cliënt. Ik snap dat uw cliënt zich slechts aan de wet houdt, en alle verantwoordelijkheid over AWBZ gelden van zich af schuift. Echter ik heb te doen met mensen, mensen die zorg nodig hebben en mensen die een inkomen nodig hebben. Er is veel onrust nu bij zowel mijn cliënten als bij mijn personeel. Ik heb mijn personeel niet allemaal kunnen betalen. Ik heb iedereen een voorschot kunnen geven, en dat is in deze decembermaand niet leuk.

Ik zal u ook wat historie meegeven. STN kwam in maart al met een voorstel tot overname, dit wil ik niet want ik vind mijn werk heel erg leuk, en ik vind het ondernemen ook leuk. Toen zijn in juni de betalingen gestopt, dan heb je het als ondernemer moeilijk dat zeker! Wellicht

was de bedoeling van deze actie om toch tot overeenstemming te komen mbt overname.

Ik kan alles wat ik zeg onderbouwen met urenstaten, emailverkeer, briefwisselingen ed. Het enige wat ik wil is gehoord worden door de verantwoordelijke met betrekking tot het verstrekken van de AWBZ gelden. En het liefst zou ik willen dat deze ingrijpt wanneer de contractspartij zich niet aan de afspraken houdt jegens hun onderaannemers. Mijns inziens maakt uw cliënte zich er makkelijk vanaf door deze stelling aan te nemen.

Zorgservice Haaglanden is een klein bedrijf, de lijnen zijn kort en ik ken al mijn cliënten persoonlijk. Mij doet het verdriet als ik zie hoe deze mensen onder deze kwestie lijden. Het maakt mij ook boos, want het is niet nodig. Het zou niet zo moeten zijn dat hulpbehoevende mensen door de BV Nederland in deze positie gebracht worden. En het zou zeker niet zo moeten zijn dat een bedrijfje die aan al haar verplichtingen voldoet zo door uw cliënte, en diens contractpartner, behandeld word.

Ik hoop u zo voldoende antwoord te hebben gegeven en ik ga nog steeds graag op een uitnodiging van uw cliënte in.

Met vriendelijke groet,

Kim Wittop Koning
zorgservice haaglanden
met vriendelijke groet

Ministerie van Volksgezondheid
Dhr. Klink
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Rijswijk, 8 februari 2010

Geachte heer/mevrouw,

Ondertussen bent u (denk ik) bekend met Zorgservice Haaglanden/ First Line en de problemen welke ontstaan zijn door het faillissement van Stichting Thuiszorg Nederland.

ZsH is in ernstige financiële problemen gekomen omdat er in totaal over de periode 7 t/m 11 geen vergoeding is geweest voor de volgende uren

PV	2583.3
VP	228.9
OB pal	265.4
OB Som	138.6
AB	78
Beg	169.2

Voorts staan er ook wat rekeningen open uit eerdere periodes.

De uren zijn wel geleverd aan de betreffende cliënten. Ter ondersteuning van mijn stelling kan ik de door de cliënten getekende urenstaten overhandigen indien gewenst.

Ik zal u mijn visie op dit geheel geven.

Mijn visie is dat heb zo blijkt dat, de door het zorgkantoor zeer zorgvuldig geselecteerde hoofdaanbieders welliswaar hun Raad van Bestuur en hun transparantie op orde hebben, maar dat in de praktijk eigenlijk blijkt dat alle hoofdaannemers slechts voor een ding in de zorg zitten en dat is het geld wat erin omgaat. Dit zal ik onderbouwen dmv bijgevoegde stukken.

Zorgservice heeft ook een aanvraag voor een AWBZ erkenning gedaan. Echter omdat ZsH geen raad van Bestuur heeft, en niet transparant is (het is 1 bvtje, met 1 bankrekening en 36 man personeel) werd deze aanvraag niet goedgekeurd. ZsH is wel zelfstandig HKZ gecertificeerd.

5A

Omdat ZsH niet de AWBZ erkenning heeft moet het samenwerken met hoofdaannemers, deze constructie is bij alle partijen neem ik aan bekend. Bekend is neem ik aan ook dat hoofdaannemers weinig tot geen zorg zelf verlenen, en alle indicaties uitbesteden aan onderaannemers welke het daadwerkelijke werk verrichten. Hoofdaannemers zijn slechts het doorgeefluik van de AWBZ gemeenschapsgelden. Uiteraard moet hier wel aan verdient worden door de hoofdaannemer, uit menslievendheid zullen ze deze acties niet verrichten daar meeste hoofdaannemers in handen zijn van investeringsmaatschappijen. Graag ga ik nu met u de bijlagen door.

- 1) Dit is een email van Roland de Haan van H+B Thuiszorg. Hieruit blijkt dat bij een vervolgininspectie van de Inspectie van Volksgezondheid er geen aanleiding meer is tot enige ongerustheid met betrekking tot de geleverde zorg en diens kwaliteit. Dit rapport kunt u opvragen bij de Inspectie van Volksgezondheid. Hiermee kan ik gelijk (tezamen met mijn in januari verlengde HkZ certificering) enige ruis over ondermaats leveren teniet doen.
 - 2) Onderop ziet u dat Marcel Vols van H+B thuiszorg in tegenstelling van wat hij zegt op blz 3, op blz 2 rectificeert.
 - 3) Hier de eerste email waarin Marcel Vols zegt dat het Zorgkantoor eist.
 - 4) Hier schrijft Roland de Haan op 3 december 2009 dat H+B nooit de intentie gehad heeft om per periode 7 met terugwerkende kracht de uren zou overnemen.
 - 5) Is een vervolg van het in 6 gevraagde voorschot op 23 november 2009 waaruit nog niet blijkt dat er niet overgenomen kan worden per periode 7, sterker nog daar gaan we hier nog steeds van uit.
 - 6) Hier vraag ik een voorschot over periode 7 t/m periode 10. Logischerwijze vraagt iemand niet een voorschot over dingen waar deze geen recht op zou hebben. Hieruit en het voortvloeiende antwoord van Marcel Vols (zie 5) blijkt dat wij op dat moment nog steeds er vanuit gingen dat er per periode 7 met terugwerkende kracht overgenomen ging worden.
 - 7) Hier de email van Marcel Vols op 25 november 2009 waarin hij heel duidelijk aangeeft dat het Zorgkantoor geen toestemming geeft tot het inleveren van de uren per periode 7. Dit strookt geensinds met het onder punt 4 ingebrachte stuk.
 - 8) Hierin verzoekt wederom het Zorgkantoor informatie.
 - 9) Dit is een email van Astrid Loomans van STN waarin zij verzoekt om (omdat we in overeenstemming waren) de uren te crediteren vanaf periode 7 en de dagvaarding in te trekken welke op 30 november ter zitting zou zijn.
-

- 10) Dit is mijn antwoord op de brief welke ik van Mevrouw Wilbers kreeg als antwoord op mijn uitgedane persbericht. Hierin stel ik mij nogmaals op mijn standpunt zoals u in mijn visie aantreft.
- 11) De brief van Mevrouw Wilbers
- 12) (13 en 14) Het antwoord van de advocaat van het zorgkantoor.
- 13) Samen
- 14) Samen
- 15) Mijn antwoord op die brief van de advocaat. Waarna wederom stilte

Ik neem aan dat de gang van zaken duidelijk is uit de bijgevoegde stukken. Mijn ZIN cliënten zijn allemaal overgegaan naar Directzorg, die zijn niet meer van mij. Echter heb ik nog wel PGB cliënten.

De continuïteit van de onderneming staat ernstig onder druk.

Voor alsnog gaat mijn bedrijf failliet als ik niet snel deze uren betaald krijg. STN is ondertussen overgenomen door TSN (oftewel schoonmaakbedrijf Asito?) en brengt de indicaties onder bij H+B Thuiszorg. In mijn ogen cowboypraktijken.

In mijn ogen valt dit niet te rijmen met de stelling welke het zorgkantoor aanneemt in hun correspondentie met mij.

Deze brief met bijlagen verstuur ik zowel naar het Zorgkantoor, het Ministerie van Volksgezondheid en het Nza. Ik heb begrepen dat Meavita (AWBZ erkend) 25 miljoen heeft gekregen om hun financiële wanbeleid op te lossen. Ik heb slechts 300.000,-- nodig om schadeloos gesteld te worden van het wanbeleid met betrekking tot AWBZ erkende instellingen en hun onderaannemers.

Hierbij vraag ik u allen om in overleg te treden hoe u onderaannemers welke de dupe zijn van wanprestaties van hoofdaannemers tegemoed te komen.

In Kamervragen heeft Mevrouw Leijten ook om opheldering in deze kwestie gevraagd.

Mocht u besluiten mij te compenseren voor de gemaakte uren, of misschien in gesprek te gaan met mij over deze gang van zaken dan kunt u altijd contact met mij opnemen.

Hopend op een spoedig antwoord verblijf ik met de meeste hoogachting.

Kim Wittop Koning
(directeur)

Cc: Zorgkantoor/Nza

Zorgservice Haaglanden B.V.
t.a.v. mevrouw K. Wittop Koning
Haagweg 209a
2281 AM RIJSWIJK

Brinkhof

ADVOCATEN

datum 11 februari 2010
uw ref. -/-
onze ref. av/2009.0434.404348
betreft Zorgkantoor Haaglanden

van A.J.H.W.M. Versteeg
telefoon +31 20 30 53 202
fax +31 20 30 53 239
e-mail arnold.versteeg@brinkhof.com

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Op verzoek van Zorgkantoor Haaglanden laat ik u in antwoord op uw brief van 8 februari weten dat u over de vordering die u zegt te hebben op Stichting Thuiszorg Nederland, contact kunt opnemen met de curatoren in het faillissement van de stichting.

U kunt daartoe contact opnemen met mr M.W.N. Souren te Zoetermeer. Hij is bereikbaar onder telefoonnummer 079-3420250.

Mijn cliënte zal verder niet op uw brief ingaan.

Hoogachtend,



A.J.H.W.M. Versteeg

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Brinkhof. Deze maatschap bestaat uit rechtspersonen en is gevestigd in Amsterdam. De algemene voorwaarden van Brinkhof maken deel uit van de overeenkomst. Deze voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn eveneens te vinden op www.brinkhof.com.

CZ zorgkantoren, Zorgkantoor Haaglanden
Johanna Westerdijkplein 1
Postbus 29651
2502 LR Den Haag
www.czzorgkantoren.nl



uw kenmerk :
ons kenmerk : DH-H1547/RTH/DZ09019753
behandeld door : mevr. A. Sielemann
e-mailadres : antoinette.sielemann@cz.nl
telefoonnummer : 070 - 376 0236
faxnummer : 070 - 376 0260

Zorgservice Haaglanden
T.a.v. mevrouw K. Wittop Koning
Haagweg 209a
2281 am RIJSWIJK

onderwerp : Brieven van medewerkers
First Line

Den Haag, 15 december 2009

Geachte mevrouw Wittop Koning,

Bij deze retourneren wij u 8 standaardbrieven die wij via Zorgservice Haaglanden ontvingen. In deze brieven melden verschillende van uw oud-medewerkers onder meer dat hun salarisbetaling voor de maand december niet zeker is. Naar wij van Direct zorg hebben begrepen, zijn al uw medewerkers door hen inmiddels in loondienst overgenomen.

Alhoewel wij al eerder hebben aangegeven in dit verband geen rol te hebben, nemen wij aan dat, gezien het hierboven vermelde, dit probleem inmiddels is opgelost. Omdat de adresgegevens ontbreken, is het voor ons niet mogelijk naar de desbetreffende ondertekenaars individueel te reageren.

Wij vertrouwen erop met deze reactie naar u voldoende te hebben gereageerd en dat u aan deze medewerkers bericht waarom het zorgkantoor niet op hun individuele brieven kan reageren.

Met vriendelijke groeten,

mevrouw A. Sielemann, manager
Zorgkantoor Haaglanden

Bijlagen: 8

7A
CZ, Divisie Zorg
De Directie
Postbus 90152
5000 LD Tilburg

Rijswijk 30-11- 2009,

Betreft: zorgverlening Zorgservice Haaglanden

Geachte heer/mevrouw,

Sinds geruime tijd ben ik werkzaam bij Zorgservice Haaglanden.

Nou heb ik begrepen dat Stichting Thuiszorg Nederland de openstaande facturen betreffende de zorgen ondergebracht bij STN niet aan Zorgservice Haaglanden betaald. Hierdoor is mijn volledige salarisbetaling niet zeker deze maand.

Zorgservice Haaglanden had een oplossing bedacht in de vorm van H+B Thuiszorg. Echter hoor ik nu dat H + B thuiszorg niet met terugwerkende kracht vanaf 15 juni mag betalen van uw kantoor.

Zorgservice Haaglanden is niet meer bij machte de zorgverlening, na 5 maanden niet betaald te krijgen, voor te financieren.

U begrijpt dat het vooral in deze maand extra vervelend is om niet zeker te zijn van een inkomen.

Ik verzoek u dringend een oplossing te zoeken voor dit probleem, aangezien u verantwoordelijk bent voor de verdeling van het AWBZ geld

Met vriendelijke groet,

Larika Sefer

73
CZ, Divisie Zorg
De Directie
Postbus 90152
5000 LD Tilburg

Rijswijk 30-11- 2009,

Betreft: zorgverlening Zorgservice Haaglanden

Geachte heer/mevrouw,

Sinds geruime tijd ben ik werkzaam bij Zorgservice Haaglanden.

Nou heb ik begrepen dat Stichting Thuiszorg Nederland de openstaande facturen betreffende de zorgen ondergebracht bij STN niet aan Zorgservice Haaglanden betaald. Hierdoor is mijn volledige salarisbetaling niet zeker deze maand.

Zorgservice Haaglanden had een oplossing bedacht in de vorm van H+B Thuiszorg. Echter hoor ik nu dat H + B thuiszorg niet met terugwerkende kracht vanaf 15 juni mag betalen van uw kantoor.

Zorgservice Haaglanden is niet meer bij machte de zorgverlening, na 5 maanden niet betaald te krijgen, voor te financieren.

U begrijpt dat het vooral in deze maand extra vervelend is om niet zeker te zijn van een inkomen.

Ik verzoek u dringend een oplossing te zoeken voor dit probleem, aangezien u verantwoordelijk bent voor de verdeling van het AWBZ geld

Met vriendelijke groet,

Nasiré
Hasja Nasiré
Lenteblok 157
2291 VC Wateringen

7c

CZ, Divisie Zorg
De Directie
Postbus 90152
5000 LD Tilburg

Rijswijk 30-11- 2009,

Betreft: zorgverlening Zorgservice Haaglanden

Geachte heer/mevrouw,

Sinds geruime tijd ontvang ik zorg van Zorgservice Haaglanden. Omdat Zorgservice Haaglanden geen AWBZ erkenning heeft is mijn indicatie onder gebracht bij Stichting Thuiszorg Nederland.

Nou heb ik begrepen dat Stichting Thuiszorg Nederland de openstaande facturen betreffende mijn zorg niet aan Zorgservice Haaglanden betaald. Hiervoor had Zorgservice Haaglanden een oplossing bedacht in de vorm van H+B Thuiszorg. Echter hoor ik nu dat mijn indicatie niet met terugwerkende kracht omgezet kan worden.

Zorgservice Haaglanden is niet meer bij machte de zorg na 5 maanden niet betaald te krijgen voor mij voor te financieren, en kan derhalve mijn verzorgenden niet betalen.

Ik verzoek u dringend een oplossing te zoeken voor dit probleem, aangezien u verantwoordelijk bent voor de verdeling van het AWBZ geld. Ik wil niet overstappen naar een andere thuiszorginstelling aangezien ik tevreden ben met de geleverde zorg en de kwaliteit van de zorgverleensters.

Alsmede vind ik de flexibiliteit van een klein kantoor prettig.

E. Reijn

Mw. Reijn
Medemblikstraat 166
2547 HB Den Haag